



Leikanger kommune

# VEDLEGG 1: KONSEKVENSGREIING OG ROS-ANALYSE

---

Kommuneplanen sin arealdel 2016 – 2026  
Vedteken 25. april 2019

Dato: 21.06.2019  
Versjon: 03



## Dokumentinformasjon

<b>Oppdragsgjevar:</b>	Leikanger kommune
<b>Tittel på rapport:</b>	Vedlegg 1:
<b>Oppdragsnamn:</b>	Arealdelen i kommuneplanen 2016 - 2026
<b>Oppdragsnummer:</b>	613432-01
<b>Skriven av:</b>	Hilde Ruud og Diana Ekren Grundt
<b>Oppdragsleiar:</b>	Karl Erik Johnsen
<b>Tilgang:</b>	Åpen

## Bidragstatarar

Orientering om bidragstatarar mv er teke med i planomtala.

03	21.06.2019	Vedteken i kommunestyret 25. april 2019	HR	KAV
02	22.06.18	Høyringsframlegg	HR	KAV
01	29.05.18	Til kommunal handsaming (7.juni og 21. juni 2018)	HR /DEG	KAV /BKR
<b>VERSJON</b>	<b>DATO</b>	<b>SKRILDRING</b>	<b>SKRIVEN AV</b>	<b>KS</b>

# Innhald

<b>1. INNLEIING .....</b>	<b>3</b>
<b>2. GRUNNLAGET FOR KONSEKVENSGREIINGA.....</b>	<b>3</b>
2.1. Metode.....	3
2.2. Skjema for konsekvensutgreiing .....	4
2.3. Tema for miljø- og naturressursar, vurderingskriterier .....	5
2.3.1. Jord- og skogbruk .....	5
2.3.2. Biologisk mangfald .....	6
2.3.3. Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap .....	6
2.3.4. Strandsone og vassdrag .....	6
2.3.5. Støy, forureining samt ureining av jord og vatn.....	7
2.3.6. Landskapsbilete og grøntstruktur .....	7
2.4. Samfunnsrelaterte tema, vurderingskriterier .....	8
2.4.1. Samfunnstryggleik.....	8
2.4.2. Trafikkgenerering og samordna arealbruk.....	8
2.4.3. Friluftsliv.....	8
2.4.4. Teknisk infrastruktur .....	9
2.4.5. Bukvalitet .....	9
<b>3. GRUNNLAGET FOR ROS-ANALYSEN .....</b>	<b>10</b>
3.1. Metode.....	10
3.2. Føremål .....	11
3.3. Klimatilpassing, havnivåstiging og bølgepåverknad .....	11
3.4. Fareutsette område .....	12
3.5. Kommunal beredskapsplan for vassforsyning .....	12
3.6. Sjekkliste for ROS-analysen .....	13
<b>4. KONSEKVENSGREIINGAR OG ROS-ANALYSE .....</b>	<b>15</b>
4.1. Fatlaviki .....	15
4.2. Stadheimgarden 81 (B07) .....	20
4.3. Gjertrudbakken (B12).....	24
4.4. Røysavegen 5 (BS12) .....	28
4.5. Lahella (B29).....	32
4.6. Krosshaug (B33) .....	37
4.7. Røysavegen 25 (B35).....	41
4.8. Røysavegen nord (B37) .....	45
4.9. Ådnegarden vest (B46).....	49
4.10. Nybø 14 (B50) .....	53
4.11. Henjavegen (B52).....	57
4.12. Henjabakkane (B55) .....	61
4.13. Strandavegen 8 (B67).....	67
4.14. Hanahaug (B75).....	71
4.15. Vetten (BFT04).....	76
4.16. Verkaneset (BRU02) .....	80
<b>5. SAMLA VURDERING FOR KVART UTGREIINGSTEMA.....</b>	<b>84</b>
<b>6. ØKONOMISKE KONSEKVENSGAR FOR LEIKANGER KOMMUNE.....</b>	<b>86</b>
<b>7. REFERANSAR /KJELDER .....</b>	<b>87</b>

## 1. INNLEIING

Kapittel 4 i Plan- og bygningslova (PBL) tek for seg generelle krav til utgreiingar som skal gjerast i samband med planlegging. I § 4-2, andre ledd, blir det slått fast at kommuneplanar med retningsliner eller rammer for framtidig utbygging skal ha ei særskilt vurdering og skildring – *ei konsekvensutgreiing* – som viser planen sin verknad for miljø og samfunn. I dette vedlegget går vi gjennom verknaden av endra arealbruk på einskilde konkrete og meir avgrensa område.

I tillegg til konsekvensutgreiing skal utbyggingsareal sjekkast mot ulike farar og sårbare tilhøve, PBL § 4-3, også kalla risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). Fastsett planprogram for arealdelen i kommuneplanen 2016 – 2026 peikar på konkrete føringar frå samfunnsdelen, m.a. at ROS- analysen aktivt skal nyttast i arbeidet til kommunen, og at kommunen skal vera godt førebudd på klimaendringar.

Metodikken vi brukar for å vise konsekvensar, fare og sårbare tilhøve er følgjande: Eit kartutsnitt av tiltaket blir vist i første del, vidare er det eit skjema med ei opplisting av korleis tiltaket er vurdert i høve til ulike tema knytt til miljø, naturressursar og samfunn. Tema som til dømes fiskeri og havbruk er ikkje vurdert då det ikkje er ei aktuell problemstilling i foreslått kommuneplan. Vidare er det eit skjema for ROS-relaterte tema. Eit samandrag frå denne er lagt inn i utgreiinga for skjema miljø, naturressursar og samfunn.

For vurdering av tema nyttar vi synfaring, kart og ulike databasar /-kjelder. Det er laga ein oversikt over kjelder som ligg til grunn for vurderingane.

## 2. GRUNNLAGET FOR KONSEKVENSGREIINGA

### 2.1. Metode

Nye utbyggingsområde eller område som får anna arealbruk enn i gjeldande plan, blir vurderte etter følgjende skala:

- + positive (konsekvensar)
- 0 nøytral (ingen vesentlege konsekvensar)
- negative (konsekvensar)

Konsekvensutgreiinga er utarbeidd med utgangspunkt i rettleiaren frå miljøverndepartementet (T-1493). Dei einskilde tema som vert utgreidd, blir vurderte mot ei rekkje kriterium / konsekvensar. Desse er lista opp nedanfor i skjema. Konsekvensane kan ikkje summerast matematisk. Nokre tema veg tyngre enn andre.

Dersom konsekvensar for nokre tema er så negative at ei utbygging er vurdert som uakseptabel, uavhengig av konsekvensar for andre kriterium, vert utbygging ikkje tilrådd. Då vil dei negative konsekvensane ikkje vegast opp av andre positive konsekvensar, eller minimerast gjennom avbøtande tiltak. Verdien 0 er brukt der tiltaket er vurdert til ikkje å ha vesentlege konsekvensar for omgjevnadene.

Nedst i skjemaet finst ein samla vurdering av tiltaket /framlegg til omdisponering.

I kap. 5 er det laga ei samla vurdering for kvart utgreiingstema og kap. 6 seier noko om dei økonomiske konsekvensane for Leikanger kommune.



## 2.2. Skjema for konsekvensutgreiing

### 'Områdenamn'

Gid (grunnidentifikasjon):

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk:

Føremål i dag: (vist med fargekode)	Føremål i framtid: (vist med fargekode)
(utsnitt av gjeldande og ny kommuneplan)	
Storleik: Forslagsstillar: Skildring av området:	

### Konsekvensutgreiing for delområde 'områdenamn':

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk		
Biologisk mangfald		
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap		
Strandsone og vassdrag		
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn		
Landskapsbilete og grøntstruktur		
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik		
Trafikkgenerering og samordna arealbruk		
Friluftsliv		
Teknisk infrastruktur		
Bukvalitet		
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>

## 2.3. Tema for miljø- og naturressursar, vurderingskriterier

### 2.3.1. Jord- og skogbruk

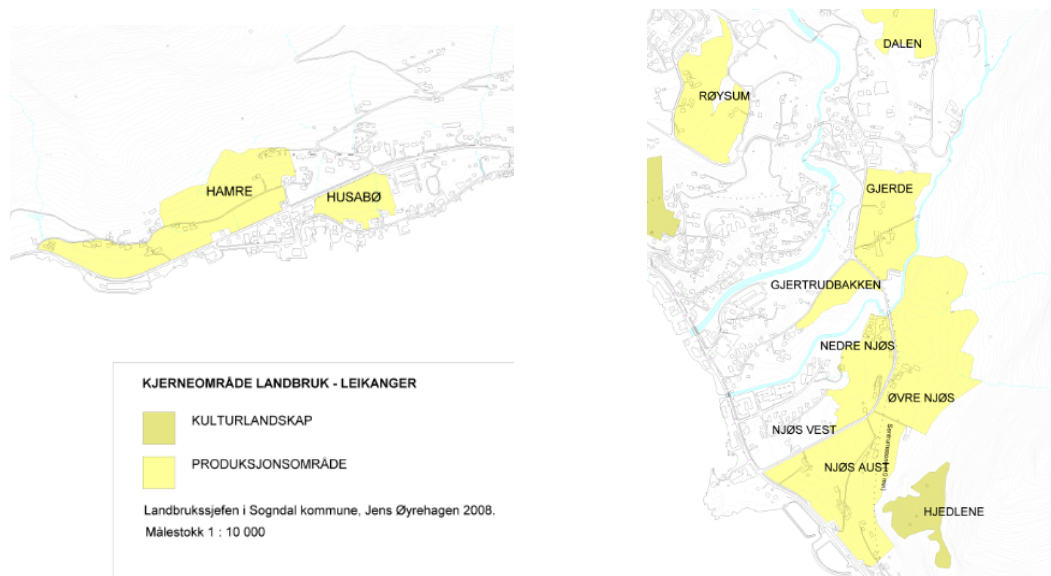
I jordvernstrategien for Sogn og Fjordane (januar 2010) vert det lagt vekt på at ein skal sikre etterkomarane våre høve til å dyrka eigen mat på eiga jord. Føremålet med denne strategien er å vera retningsgjevande for Fylkesmannen sitt arbeid med å sikra landbruket sine arealressursar. Jordvern inneber å sikre at den beste jorda framleis blir brukt til å dyrke mat og ikkje omdisponert til andre føremål. Figur under viser Leikanger kommune sine prioriterte produksjonsområder, landbruk, oversikten vart utarbeidd i arbeidet med kommunedelplan for Leikanger 2008-2016.

Dei rikspolitiske retningslinene for samordna areal og transportplanlegging (RPR-atp) har likevel retningslinjer for avveging mellom verne- og bruksinteresser i arealplanlegginga. Retningslinene legg vekt på at det er naudsynt å ta vare på god matjord, men at jordvernet må balanserast mot storsamfunnet sine behov. Utbyggingsomsyn kan tilleggast større vekt enn vern innanfor gangavstand frå knutepunkt under føresetnad at det er planlagt konsentrert utbygging. Jordvernet må difor sjåast i ein heilskapleg samanheng der nasjonale mål knytt til utbygging, transportsystem, grønstruktur, friluftsinteresser, biologisk mangfald og kulturminnevern vert vurdert samla.

Skal ein ta spesielt omsyn til skog, må det vere eit plantefelt på det aktuelle arealet. Elles vil skogsmark i dei fleste høve vike for andre føremål. Det er viktig at tilkomst til skogsmark vert sikra ved ei eventuell omdisponering.

Ei omdisponering av areal innanfor kategori «fulldyrka jord, lettbrukt» og «skog, særst høg og høg bonitet» i høve Markslag frå Skog og landskap/gårdskart, er vurdert negativt. Omdisponering av areal innanfor kategoriane «fulldyrka jord, mindre lettbrukt/tungbrukt og overflatedyrka jord eller innmarksbeite» og «Skog middels bonitet, låg bonitet og anna skog» er ikkje vurdert så negativt som for dei første kategoriane.

*KJELDER:* Jordvernstrategi i Sogn og Fjordane, 2010, FM i Sogn og Fjordane, jordvern ([www.fylkesmannen.no/Sogn-og-Fjordane/Landbruk-og-mat/Jordvern](http://www.fylkesmannen.no/Sogn-og-Fjordane/Landbruk-og-mat/Jordvern)), temakart for jord- og skogbruk/gårdskart (Skog og landskap), kjerneområde landbruk (kommunedelplan Leikanger vedlegg 2, 2008-2016) og synfaring.



Figur 1: Utsnitt viser produksjonsområde landbruk, registrert for kommunedelplan Leikanger 2008-2016.

### 2.3.2. Biologisk mangfald

Naturmangfaldlovas føremål omhandlar berekraftig bruk og vern av naturen. Biologisk mangfald skal sikrast og takast i vare for komande generasjonar, og naturen skal forvaltast slik at planter og dyr blir sikra i levedyktige bestandar. Paragraf 7 i lova viser til ulike retningslinjer som skal leggest til grunn ved utøving av offentleg mynde: Kunnskapsgrunnlag (§8), føre – var – prinsippet (§9), økosystemtilnærming og samla belastning (§10), kostnadane ved miljøforringing skal berast av tiltakshavar (§11) og miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar (§12).

Når det blir gjort vedtak som har konsekvensar for naturmangfaldet, skal det konkret nemnast kva vekt dei ulike vurderingskriteria har hatt for konklusjonen (§7).

Kunnskapsgrunnlaget består i hovudsak av tidlegare registreringar av naturtypar og artar frå Miljødirektoratet (MDir) sine kart i Naturbasen og Artsdatabankens kart i Artskart. I einskilde område, som til dømes Henjabakkane, er det henta inn kunnskap gjennom nye registreringar i felt av område som er særskild viktig for naturmangfald; lokalitetar av viktige naturtypar. Kartlegginga og verdisettinga av disse naturtypelokalitetane er basert på anerkjend, nasjonal metodikk, og inndelinga i naturtypar følgjer DN-handbok 13, med reviderte fakta-ark frå Miljødirektoratet (2014).

I andre område, der det ikkje er utført nye registreringar og kunnskapsgrunnlaget er vurdert som svakt, vert ny kunnskapsinnhenting tilrådd før utbygging kan tillatast. Andre samfunnsomsyn, til dømes bygging av infrastruktur, kan vege tyngre enn omsynet til naturmangfaldet (§14).

Ei omdisponering av areal som kjem i konflikt med naturmangfaldet er vurdert negativt. Der omdisponering er mogeleg etter avbøtande tiltak, er det sett krav om dette i føresegnene.

*KJELDER: Temakart for inngrepsfrie område (INON), naturbasen.no (verneområder, viktige naturtyper) og artskart (arter) er lagt til grunn for vurderingane for nye utbyggingsområde.*

### 2.3.3. Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap

Kulturminne er ein ikkje fornybar ressurs i kommunen. Kulturminnelova § 1 slår fast at kulturminne og kulturmiljø med sin eigenart og variasjon skal vernast både som del av vår kulturarv og identitet, og som ledd i ein heilskapleg miljø- og ressursforvaltning. Det er eit nasjonalt, regionalt og lokalt ansvar å ta vare på desse ressursane som vitskapeleg kjeldemateriale og som varig grunnlag for nolevande og framtidige generasjonar si oppleving, sjølvforståing, trivsel og verksemd.

Ei omdisponering av areal som er i konflikt med prioritert kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap er vurdert negativt. Der omdisponering er mogeleg etter avbøtande tiltak, er det sett krav om dette i føresegnene.

*KJELDER: Temakart for freda kulturminne (Riksantikvaren), temakart for nyare tids kulturminne – SEFRAK-registeret, temakart for kulturlandskap (Miljødirektoratet), prioriterte kulturminne og kulturmiljø i kommunen og synfaring er lagt til grunn for vurderingane av nye utbyggingsområde.*

### 2.3.4. Strandsone og vassdrag

Områda i og i tilknytning til strandsona har i alle tider vore viktige for folk busett ved fjordane og kysten – både med tanke på mat og næring. Naust, bryggjer, busetjing og næringsbygg har historisk vorte reiste der det har vore mest praktisk. I dag står strandsona fram som ein avgrensa og ikkje – fornybar ressurs. Arealbruken konkurrerer mellom utbyggingsføremål, naturområde, friluftinteressar, verneområde, kulturminne, kulturmiljø og landskap. Det er ei rekke lover som set rammer for disponeringa av strand- /kystsona. Dei viktigaste er Plan- og bygningslova, Naturmangfaldlova og Kulturminnelova. Ny, statleg retningsline for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen (kgl.res. av 25. mars 2011) held fast ved at bygging skal vurderast i høve til allmenne interessar som natur- og kulturmiljø, friluftsliv og landskap. Ein skal ivareta allmenne interessar og vere kritisk til bygging langs sjøen, jf. forbodet mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen i PBL.

Ei omdisponering av areal som har konsekvens for vassdrag eller allmenne interesser som natur- og kulturmiljø og landskap, er vurdert negativt. Nye naust /småbåthamnar /småbåtanlegg som er ei fortetting eller utviding av eksisterande bruk, er vurdert positivt, men med krav om at det skal leggest til rette for fri ferdsel i strandsona. Bygging i strandsona vil bli vurdert i einskilde utvalde område.

*KJELDER: Temakart for kulturminne (Riksantikvaren), temakart for friluftsområde (fylkesatlas), temakart for verneområde (MDIR), temakart for naturtypar (MDIR), temakart for kulturlandskap (MDIR), er lagt til grunn for vurderingane av nye utbyggingsområde.*

### 2.3.5. Støy, forureining samt ureining av jord og vatn

I Handlingsplan mot støy 2007-2011 blir det peika på at det er svært viktig å legge til rette for ei langsiktig arealdisponering som hindrar støyproblem. Førebygging gjennom rett arealbruk er truleg det mest kostnadseffektive tiltaket i høve støy. Miljøverndepartementet fastsette i 2005 ei ny retningsline for handsaming av støy i arealplanlegginga som skal leggest til grunn ved planlegging og handsaming av enkeltsaker etter plan- og bygningsloven (T-1442/2016). Ved utarbeiding av støykart vert område rundt ei støykjelde vurdert som gul eller raud (og eventuelt grønt). I raud sone skal busetnad med støyfølsamt bruksføremål unngåas. Gul sone er ei vurderingssone der ny busetnad kan førast opp dersom det kan dokumenterast at avbøtande tiltak gjev tilfredsstillande støyforhold. Grøn sone er stille sone. Trafikkmengde vil påverke grad av forureining. I denne utgreinga meiner ein i hovudsak svevestøv frå trafikk når det er snakk om forureining.

Tiltak skal sjekkast opp mot <http://www.miljostatus.no> for forureining av jord og vatn.

Forslag til omdisponering som heilt klart ikkje kan få akseptable miljøforhold (nært støykjelder og forureina område (i hovudsak svevestøv frå trafikk)) på grunn av eksisterande belastning, er i utgangspunktet vurdert negativt. Tiltak som vert etablert på områder med forureining vert vurdert negativt. Utbyggingsforslag som i seg sjølv utløyser vesentleg auka støy eller anna forureining nær støyømfintlege areal og sårbare omgjevnader er vurdert negativt.

Det er sett krav om at tiltak nær støyømfintlege areal skal tilfredsstillende retningsline for handsaming av støy i arealplanlegging, T-1442/2016.

*KJELDER: For støy er det nytta temakart 'Støyvarselkart Leikanger A0' utarbeidd av Statens vegvesen 2011. Det er nytta lokal kunnskap og synfaring som supplement i utgreinga. Rettleiar til retningsliner for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016). <http://www.miljostatus.no> er nytta som grunnlag for potensiell forureina grunn og vatn. Data for trakkemengde er søkt på Statens vegvesen si side, [vegkart.no](http://vegkart.no) – trafikkmengde gir eit indirekte mål på støy og forureining (i hovudsak svevestøv).*

### 2.3.6. Landskapsbilete og grøntstruktur

I 2004 ratifiserte Noreg Den europeiske landskapskonvensjonen. Føremålet med landskapskonvensjonen er å fremme vern av landskap gjennom forvaltning og planlegging. I konvensjonen er landskap eit overordna omgrep. Under tema landskapsbilete og grøntstruktur har vi i denne utgreinga lagt vekt på landformer /terrengform, landskapsoppleving, bevaringsverdige bygningsmiljø i samspel med naturlandskap, markerte natur- og landskapselement, utsiktspunkt og viktige landemerke, vatn, samanhengande grøntdrag, tre /trekker.

Forslag til ombygging som heilt klart ikkje kan få akseptabel landskapstilpassing eller omdisponering som har konsekvens for landskap er i utgangspunktet vurdert negativt. Dersom samla belastning er moderat og/eller kompensierende tiltak kan setjast inn, kan dette tale positivt for omdisponering.

*KJELDER: NIBIO Nasjonalt referansesystem for landskap (Skog og landskap), Naturbasen, konkret synfaring og topografiske kart.*

## 2.4. Samfunnsrelaterte tema, vurderingskriterier

### 2.4.1. Samfunnstryggleik

Planlegginga har som mål å utforme trygge og robuste lokalsamfunn. Det er kommunen sitt ansvar at nye tiltak ikkje blir plassert slik at menneske eller materielle verdiar blir utsett for fare, difor er det viktig at ein ikkje tillet utbygging i område som er kjend for uynskte naturhendingar, eller kan vere utsett for slike uynskte hendinga som skred, flaum eller andre naturskapte risikotilhøve. Det er også viktig at nye tiltak ikkje fører til fare.

Konsekvensutgreiinga som følgjer vil ta for seg dei tema som er kartfesta. Det må gjerast nærare undersøkingar der utbyggingsplanar kjem i konflikt med kartlagt risiko.

Forslag til omdisponering til utbyggingsområde i eit område med stor risiko for menneskeskapte eller naturbaserte farar som til dømes skred, flaum, stormflo, stråling og eksplosivar, er vurdert negativt. Der omdisponering er muleg etter avbøtande tiltak, er det sett krav om dette i føresegnene.

*KJELDE: Aktsemdskart frå NVE/NVE Atlas og NGI som viser potensielle område utsatt for skred og flaum og kvikkleire (atlas.nve.no v/NVE), rapport frå DSB om Havnivåstigning og stormflo (2016).).*

### 2.4.2. Trafikkgenerering og samordna arealbruk

Statleg planretningsline for klima- og energiplanlegging i kommunane og rikspolitiske retningsliner for samordna areal- og transportplanlegging har som mål å føre ein konsentrert arealbrukspolitikk som gir korte avstandar i høve til daglege gjeremål som skule, barnehage, butikk, arbeidsplass og idrettsarena og slik minske behov for transport. Det skal leggest vekt på auka konsentrasjon av utbygging i tettstadsområde.

Omdisponering til utbyggingsområde som følgjer nasjonale, regionale og lokale retningsliner er vurdert positivt, som til dømes nye bustader i nærleik til eksisterande og planlagde sentrumsfunksjonar.

*KJELDE: Data for trakkemengde er søkt på Statens vegvesen si side, vegkart.no og kart.finn.no for å måle avstandar er lagt til grunn for vurderingane.*

### 2.4.3. Friluftsliv

I stortingsmelding nr. 26 «Regjeringas miljøpolitikk og rikets miljøtilstand» er det framheva at område av verdi for friluftslivet skal sikrast slik at miljøvennleg ferdsel, opphald og hausting blir fremja og naturgrunlaget bevart.

Ny, statleg retningsline for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen held fast ved at bygging skal vurderast i forhold til allmenne interesser som blant anna friluftsliv.

Bruken av eit område til friluftsføremål er med å avgjere attraktiviteten til området. Dersom området er mindre brukt til friluftsliv, er verdien liten. Mykje bruk gjev større verdi.

Forslag til omdisponering som vil vere uheldige for dei allmenne interessene for utøving av friluftsliv, er vurdert negativt.

*KJELDER: Temakart for friluftsliv (Fylkesatlas for Sogn og Fjordane) er lagt til grunn for vurderingane av nye utbyggingsområde. Det er også nytta lokal kunnskap og synfaring som supplement i utgreiinga.*

#### 2.4.4. Teknisk infrastruktur

Det finst eit omfattande kommunalt vegnett og vass- og avlaupsnett (v/a-nett) i kommunen. Det er ei målsetting å nytte eksisterande investeringar mest mogeleg effektivt ved nybygging. Kort avstand til offentleg eller privat veg vil gi mindre terrenginngrep. Kort avstand til vassverk inneber også eit tryggleiksmoment ved betre tilgang til sløkkjevattn ved brann.

Vurderingane er basert på kommunen sine leidningskart i dei aktuelle områda, og dimensjonen på vassleidningane. Det er ikkje teke omsyn til trykksoner eller om det er tilstrekkeleg forsyning med tanke på framtidig utbygging. Ved vurdering av tilgang til sløkkjevattn ved brann, ser ein på tilgang til brannkummer. Når det ikkje er brannkum i nærleiken, skal tankbil dekkje behovet for sløkkevatn. På grunn av tryggleik for menneske og dyr skal bygningar for varig opphald og husdyr ha betre tilgang til sløkkevatn enn andre bygningar.

Omdisponering til føremål som krev veg og v/a-nett, blir vurdert som positivt dersom det er nærleik til eksisterande offentleg infrastruktur.

*KJELDE: Leikanger kommune sin oversikt over veg og v/a- nett er lagt til grunn for vurderingane av nye utbyggingsområde.*

#### 2.4.5. Bukvalitet

Under bukvalitet høyrer følgjande undertema til; barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet.

Barn og unge (b&u): Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge sine interesser i planlegginga seier mellom anna at

- a) areal og anlegg som skal brukast av barn og unge, skal vere sikra mot forureining, støy, trafikkfare og anna helsefare og
- b) i nærmiljøet skal det finnast areal der barn kan utfalde seg og skape sitt eige leikemiljø.

I tillegg skal utgreiinga seie noko om verknadene for barn og unge sine oppvekstvilkår og tilgang til uteområde og gang- og sykkelvegnett.

Universell utforming: Universell utforming (uu) er i Plan- og bygningslova løfta fram som ein viktig føresetnad for all planlegging. Universell utforming er utforming av produkt og omgjevnader på ein slik måte at dei kan nyttast av alle, i så stor grad som mogleg, utan behov for tilpassing og særskild utforming.

Folkehelse: Temaet handlar om helsetilstand og korleis helsa fordelar seg i befolkninga. Folkehelsearbeid handlar om å leggje til rette for og fremje folk si helse og trivsel, og redusere faktorar som medfører ein negativ påverknad ( jf. Folkehelselova § 3).

Attraktivitet: Her legg ein vekt på tilhøve som trivsel, lokalklima, soltilhøve og utsikt. Faktorar som styrkjer trivsel er mellom anna tilgang til leikeområde, tur- og rekreasjonsområde, og til sosiale møteplassar.

Ved vurdering av konsekvensar for barn og unge er det lagt særskilt vekt på trafikktryggleik, og spesielt tilgang til samanhengande gang- og sykkelveg til sentrale sørvisfunksjonar (skule, barnehage, forretning etc.) og tilgang til uteområde i nærleiken.

Forslag til utbyggingsområde er vurdert ut frå eit skjøn med tanke på tilhøve for barn og unge, universell utforming, folkehelse, i tillegg til attraktivitet (trivsel, lokalklima, sol - tilhøve og utsikt). Område som inneheld slike kvalitetar, er vurdert positivt. Område som inneheld negative konsekvensar for barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet, er vurdert negativt.

*KJELDE: Konkret synfaring og topografiske kart.*



### 3. GRUNNLAGET FOR ROS-ANALYSEN

#### 3.1. Metode

Risikoanalysen som er lagt til grunn, er gjort i samarbeid med kommunen.

Analysen bygger på NS 5814/ «krav til risikovurderinger».

Samfunnstryggleiken er vurdert for dei ulike delområda det er søkt arealbruksendring for, og potensielle farar er avdekka.

#### Utgangspunkt for vurdering av risikonivå:

Nivå:		Forklaring
	Uakseptabel risiko	Sannsynet for at hendinga kan oppstå er så høg og konsekvensane ved at den oppstår så store at det må gjerast førebyggjande tiltak og/eller beredskapstiltak for å redusere sannsynet og konsekvensane.
	Tolerabel risiko	Det må gjerast tiltak for å redusere risikoen så mykje som mogeleg. Det kan vere nyttig å leggje ein kost- nytteanalyse til grunn for vurderingane av ytterlegare risikoavbøtande tiltak. Hendingar i gul sone krev at ein har beredskapssystem som kan handtere ei uynskt hending.
	Akseptabel risiko	Risikoen er frå eit samfunnssikkerheitsperspektiv vurdert som akseptabel. Det betyr at handtering av denne risikoen kan ivaretaast av ordinære rutinar, ved tilsyn, lover og forskrifter. Ytterlegare risikoavbøtande tiltak av vesentleg karakter kan gjennomførast når det er mogeleg ut frå økonomiske og praktiske vurderingar.

#### Akseptkriterier:

Risikomatrissa sine fargekodar syner kva som vert vurdert som «uakseptabel» risiko, «tolerabel» risiko og «akseptabel» risiko.

Ei hending i raud sone inneber ein risiko som forpliktar kommunen til å gjennomføre tiltak til å førebyggje risiko og/eller setje i gang beredskapsarbeid for å redusere skadeomfanget.

Ved ei hending i gul sone forpliktar kommunen seg til å gjennomføre tiltak for å redusere risikoen så mykje som mogeleg.

Ved hendingar i grøn sone skal risikoavbøtande tiltak gjennomførast dersom det er ynskjeleg etter ei vurdering av økonomiske og praktiske tilhøve.

#### Risikomatriser:

##### Liv og helse:

Konsekvens:	Ufarleg	Ein viss fare	Farleg	Kritisk	Katastrofal
Sannsyn:					
Svært liten					
Liten					
Middels					
Stor					
Svært stor					

**Miljø:**

Konsekvens:	Ufarleg	Ein viss fare	Farleg	Kritisk	Katastrofal
Sannsyn:					
Svært liten					
Liten					
Middels					
Stor					
Svært stor					

Analysen er her gjennomført i samband med rulleringa av kommuneplanens arealdel. ROS- analysen er tilpassa kommuneplannivået og er ei overordna og grovmaska analyse, og som syner i hovudsak potensielle farar/fareområde. Analysen har då lågare detaljeringsnivå enn ei ROS- analyse på detaljplannivå. Ved utarbeiding av søknad om tiltak/utbyggingsplanar/reguleringsplanar må ROS- analyser fange opp meir detaljert kunnskap enn denne analysen. Kommuneplanens arealdel fylgjer plan og bygningslova, og som del av planen fylgjer risiko- og sårbarheitsanalysen, etter pbl. § 4-3:

**«§ 4-3. Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarheitsanalyse**

*Ved utarbeiding av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarheitsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarheitsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.»*

**3.2. Føremål**

Analysen har som mål å identifisere og førebyggje uynskte hendingar slik at tap av liv og helse eller materielle verdiar og infrastruktur kan unngåast eller verte så små som mogeleg. 16 nye (innspelsområde) delområde i kommunen som vert søkt endring av arealbruk for er vurdert, og risikofaktorar som kan få betydning for arealbruken er synleggjort.

Vurderingane er gjort på grunnlag av kjend kunnskap, innspel til planarbeidet, og dei vanlegaste databasane er nytta for å innhenta kartlagt kunnskap. Skredrapportar frå 2017 er også nytta.

**3.3. Klimatilpassing, havnivåstiging og bølgepåverknad**

Omgrepet klimatilpassing handlar om at samfunnet vårt må tilpassast eit endra klima. Endringane kjem m.a. av menneskeskapte klimagassutslepp. Endringane har konsekvensar for samfunnet vårt, og aukar framtidig risiko. Mot slutten av hundreåret er det venta at klimaet vert varmare og at nedbørmengda aukar, noko som vil føra til større fare for ulike typar skredhendingar og større fare for flaum og erosjon. Klimaendringane kan også føre til auka skogbrannfare, då det er m.a sannsyn for at det kan oppstå lengre periodar med lita vassføring på vårparten/somrane.

Det er fleire årsaker til at havet stig, og konsekvensar er m.a. at havnivåstiging vil føre til at stormflo og bølger strekker seg lenger inn på land enn det som er vanleg i dag. Det betyr at område som ligg lågt og nært fjorden, vert liggjande meir utsett til i framtida. Stormflo kan m.a. hindre skipstrafikk å leggje til kai.

Vurderingane som er gjort i ROS- analysen byggjer på opplysningar frå rapporten *Havnivåstiging og stormflo*, publisert i 2016 av Direktoratet for samfunnstryggleik og stormflo, DSB. Rapporten frå DSB baserar seg igjen på rapporten «*Sea Level change for Norway- past and present observations and*

projections to 2100» frå 2015. Tala i rapportane er korrigerert for landheving, og syner forventa framtidig havnivåstigning og returnivå for stormflo. I tillegg må tala korrigerast for korleis kartgrunnlag kommunen brukar.

For Leikanger kommune er forventa havnivåstigning med klimapåslag 62 cm, og korreksjon for kartgrunnlag (NN2000) er 7 cm. Nøyaktigheita er ikkje på 1 cm nivå, og summen blir difor avrunda til næraste 10 cm.

For Leikanger synar klimaprofil følgande berekningar for stormflo og havnivåstigning:

Tabell 1: Tryggleiksklassar for byggverk i flaum- og stormfloutsett område, jfr. TEK 17. Tabellen gjer også tal på forventa stormflo og havnivåstigning.

Tryggleiksklasse i TEK 17	Størst nominelle årlege sannsyn	Returnivå stormflo (i cm over middelvatn)	Berekning av stormflo og havnivåstigning (avrunda til næraste 10 cm)
F1	20 års gjentaksintervall	139	194 cm, avrunda til 190 cm
F2	200- års gjentaksintervall	151	206 cm, avrunda til 210 cm
F3	1000 års gjentaksintervall	158	213 cm, avrunda til 210 cm.

Ifølgje DSB (2016) er berekning av stormflo og havnivåstigning for Leikanger kommune 190 cm for tryggleiksklasse F1, 210 cm for tryggleiksklasse F2 og 210 cm for tryggleiksklasse F3. Bølgjepåverknad er ikkje inkludert i desse tala, og det er difor viktig å inkludere oppdatert kunnskap om lokale vind- og bølgjetilhøve i områda.

For kommuneplanen vert det tilrådd å legge inn ei omsynssone for stormflo og havnivåstigning frå kote 0 til kote + 3 moh, då er også noko bølgjepåverknad inkludert. Men nøyaktig høgde/kote tilpassa type tiltak må vurderast i kvart enkelt tilfelle.

### 3.4. Fareutsette område

ROS- analysen syner ulike område i kommunen som er vurdert som potensielle fareområde. Fareutsette område som kan vera aktuelle med tanke på ny busetnad, fortetting eller fornying er merka i kommuneplanens plankart som omsynssoner/faresoner. Til omsynssonene er det gjeve føresegner m.a. om at det skal vera tilstrekkeleg utgreidd og at eventuelle tryggleiksskapande tiltak skal vera gjort før arealet kan nyttast til ynskt tiltak. Krav til sikkerheit er heimla i plan og bygningslova § 28-1 og 29- 5, samt i kap. 7 i TEK 17.

Omsynssone for havnivåstigning med klimapåslag er utarbeidd i samsvar med tryggleikskrava i TEK17. Tiltak for å tilpasse arealbruk til endringar i klima skal følgjast opp gjennom arealføremål, føresegner og omsynssoner i arealdelen til kommuneplanen.

Kartdatabaser som er nytta i arbeidet med ROS- vurderingane har fleire stader i kommunen påvist «aktsemdsområde». Aktsemdskarta viser potensielle fareområde, og faregraden er ikkje tal festa og gjev oss difor ikkje opplysningar om sannsynet eller gjentaksintervallet for den eller dei faretypene som kartet omhandlar. I ROS- analysen er aktsemdsområda sett til gult, og det vil i desse områda vera behov for nærare utgreiing før ein veit om området stettar tryggleiks krav og om aktuelt området kan omdisponerast.

### 3.5. Kommunal beredskapsplan for vassforsyning

Leikanger kommune har ein beredskapsplan for vassforsyning, som dekker ulike uynskte hendingar. Beredskapsplanen er dimensjonert på bakgrunn av ein eigen ROS-analyse for vassforsyning, og skal handtere situasjonar som t.d. stopp i vassforsyning eller forureining av reint drikkevatt.

I denne overordna ROS-analysen inkluderast ei vurdering av brannvasskapasitet. Det er i denne omgang ikkje utført berekningar på brannvasskapasitet, og kommunen har ikkje nettmodell. Likevel er det to høgdebasseng på distribusjonsnettet som bidreg som risikoreduserande tiltak for utilstrekkelig vasstrykk ved ein eventuell brann. *Den kommunale beredskapsplanen for vassforsyning omtalar risiko ved utilstrekkeleg brannvasskapasitet, samt beredskap knytt til dette.* I område der det ikkje er kommunal vassforsyning, og dermed ikkje lagt opp til brannvassuttak, er det vurdert til middels risiko. I situasjonar der det kan oppstå behov for sløkkevatn, vil ein då vera avhengig av tankbil og eventuelt uttak av vatn direkte frå nærliggande vassdrag/sjøvatn.

I område kor planframlegget kan påverke vassforsyning til sårbare abonnentar er det kritisk viktig med sikringstiltak mot dette. Ein sårbar abonnent er ein abonnent som er kjenneteikna ved stor risiko for sjukdom eller andre alvorlege konsekvensar dersom det ikkje vert levert tilstrekkeleg vatn i eit vassforsyningssystem. Dette kan vera t.d. sjukeheim eller skule, samt gardsbruk med dyrehald.

Generelt vil det vera naudsynt å sikre mot leidningsbrot ved terrenginngrep i område med kommunal vassleidning, både for å sikre mot stopp i vassforsyning og ei eventuell forureining av drikkevatnet. Tosidig forsyning reduserer risikoen for stopp i vassforsyning, men det er likevel ein fare for forureining.

### 3.6. Sjekkliste for ROS-analysen

Sjekkliste som er nytta i ROS- analysen er vist under. Ulike tema som vert omtala er naturrelatert risiko, risiko relatert i verksemder, beredskapsrelatert risiko, støy og ureining, sårbare objekt.

Kommentarar:

#### **Naturrelatert risiko:**

*Vind/ekstremnedbør:*

Heile kommunen ligg noko vindutsett til. Generelle klimamodellar syner lita endring i vindforhold fram mot år 2100. Det er fram mot år 2100 venta nedbørsendring på 20- 25% (miljøstatus). Det er viktig at det vert teke omsyn til lokale vindforhold og forsvarleg overvasshandtering ved nye tiltak.

*Skog/lyngbrann:*

Det er fare for dette i tørre og varme periodar, og faren for spreining aukar m.a. dersom vegetasjon får veksa til. Dersom det vert skogbrann, er det eit kommunalt ansvar å handtere dette.

#### **Risiko relatert i verksemder:**

*Dambrot:*

Det er knytt usikkerheit til korleis eit dambrot vil kunna utarte seg, men sikringstiltak rundt dammar skal hindre dambrot. Dette er ikkje gjort nærare greie for i analyseskjemaet. Ut frå dette er risikoen i skjemaet knytt til dambrot sett til grønt.

#### **Beredskapsrelatert risiko:**

*Uttrykkingstid for brannvesen (tida frå varsling er motteke til beredskap er på plass):*

Uttrykkingskøyrety har god tilkomst frå uttrykkingsstaden, uttrykkingstid på om lag 5-20 minutt.

*Uttrykkingstid for ambulanse (tida frå varsling er motteke til beredskap er på plass):*

Uttrykkingskøyrety har god tilkomst frå uttrykkingsstaden. Uttrykkingsstaden er Sogndal helsesenter, uttrykkingstid er varierende.

*Støy:*

Støyvarselkart utført av Statens vegvesen syner at langs riksvegen ligg storparten av arealet innanfor gul støysoner, mindre innan raud sone. Gul sone er vurderingssone, raud sone syner område som ikkje er eigna for støyfølsame bruksføremål.

Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b> Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemdar:</b> Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemdar?			
7	Verksemdar med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemdar med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/Deponi/Ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b> Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b> Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			

## 4. KONSEKVENSGREIINGAR OG ROS-ANALYSE

Under vises dei nye tiltaksområda som er KU-utgreidd og ROS-analysert. I tillegg til gards- og bruksnummer, har kvart tiltak fått eit områdenamn.

### 4.1. Fatlaviki

Gid (grunnidentifikasjon): del av 24/184, 24/16, 24/230, 24/10, 24/42, 24/14, 24/37

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

<p>Føremål i dag: <b>LNF, idrett, parkering</b></p>	<p>Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Gang- og sykkelveg (Pbl. § 11-7 nr 2 Samferdselanlegg)</b></p>
<p>Lengde: Om lag 1 km. Forslagsstillar: Leikanger kommune Skildring av området: Framtidig trasé for forlenging av gang- og sykkelvegen langs Rv. 5 retning Sogndal. Traséen er tenkt på oppsida av riksvegen frå avslutning av eksisterande g/s-veg ved Kløvi og fram til avkjørsla i Fatlaviki, det må sikrast trygg kryssing av veg. I området er det lauvskog og mykje ur.</p>	





**Konsekvensutgreiing for delområde Fatlaviki:**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Sykkelvegen går gjennom områder som i Gårdskart er merka med lauvskog: høg bonitet og områder med lauvskog: impediment bonitet. I område er det litt vedskog og beite.	<b>0/-</b>
Biologisk mangfald	<p>Arealet råkar ein lokalitet registrert i Naturbase som rik edellauvskog med A- verdi. Nedste del av lokaliteten er skildra i Naturbase som eit av dei rikaste soppområda i fylket.</p> <p>Bygging av gang- og sykkelveg vil råke ein del av ein særst viktig naturtypelokalitet, og kunne gje negative verknadar for sopp i naturtypelokalitetens nedste del. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg, og ved eventuell detaljregulering må det utførast nye feltregistreringar for terrestrisk naturmangfald innanfor nedste del av naturtypelokalitet Fatlaviki (BN00017507) som grensar mot vegen.</p> <p>Bygging av bru for gang- og sykkelveg over elva i aust vil kunne medføre fare for erosjon og endring av vasskvalitet og det fysiske habitatet i elvebotnen. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som utilstrekkeleg mht. det akvatiske naturmangfaldet.</p>	-
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar.	<b>0</b>
Strandsone og vassdrag	Innanfor 100 m beltet, men traseen ligg på oppsida av riksvegen.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Ny gang- og sykkelveg ligg i delvis gul (verdiar mellom 55-56 dBA) og raud (verdiar over 65 dBA) sone. ÅDT på Rv 55 langs aktuell strekning er 2200. Tiltaket fører ikkje til meir støy eller forureining. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Ein sykkelveg vil ta litt areal på oppsida av riksvegen og inngrepa vil verte synleg frå fjorden.	<b>0</b>
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	Utviding for framtidig samanhengande gang- og sykkelveg mellom Leikanger og Sogndal har positive tryggleiksskapande konsekvensar for alle trafikkantar. For å oppnå akseptabel tryggleik vil det vera naudsynt med tiltak for å unngå trafikkrelatert fare for trafikantane ved kryssing av riksveg framfor	-

	<p>Fatlatunnelen. Det må vurderast tiltak for å sikra akseptabel tryggleik på rasutsett veg på utsida av tunnelen (Sogndal kommune).</p> <p>I følgje NVE sine aktsemdskart er eit mindre område ved Fatlaviki utsett for flaum.</p> <p>Heile området ligg innanfor NVE sitt aktsemdskart for steinsprang og snøskred, og området ved Fatlaviki ligg innanfor aktsemdskart for jord- og flaumskred.</p> <p>Omtrent halve strekninga ligg innanfor NGI sitt kombinerte aktsemdskart for snøskred og steinsprang. NGI sine kart kan brukast til å avgrense aktsemdskart for snøskred i staden for NVE sine aktsemdskart.</p>	
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Ikkje ei aktuell problemstilling	0
Friluftsliv	Ein sykkelveg vil sikre trygg ferdsel for sykklistar i området. Lett tilkomst til turområde Bjørgahaug via Sanden. Bete tilgang til fiske /fiskebrygge og bading i Fatlaviki. Fatlaviki ligg som lokalt viktig friluftsområde.	+
Teknisk infrastruktur	Ikkje ei aktuell problemstilling	0
Bukvalitet (herunder barn og unge, uu, folkehelse og attraktivitet)	Sykkelvegen kan bidra til å betre bukvaliteten til bustader i nærleiken. Inngår som ein parsell for å oppnå samanhengande sykkelveg Sogndal-Leikanger. Det er om lag 2 mil mellom Hermansverk og Sogndal sentrum.	+
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
<p>Eigna for etablering av gang- og sykkelveg. Med denne etableringa vert Sogndal – Leikanger som bu og arbeidsområde styrka. Gjev utvida turområde langs fjorden.</p> <p>Det må utførast skredfarekartlegging og flaumfarevurdering i området for å sikre tilfredstillande tryggleik. Tiltak for kryssing av riksveg må vurderast. Ved eventuell utbygging skal det vurderast tiltak for fisk og andre organismar i elva, samt for vasskvalitet.</p>		+

**ROS-analyse for delområde Fatlaviki:**


Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Fare for isras frå Fatlaelvi. Området elles: Fare for ulike skred; steinsprang, snøskred, jord- og flaumskred (NVE og NGI, aktsemdskart).
2	Flaum i vassdrag		Aktsemdskart (NVE) syner område ved Fatla/Fatlaviki er utsett for flaum.
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemdar:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemdar?			
7	Verksemdar med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemdar med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Uakseptabel risiko ved kryssing av riksvegen ved Fatlatunnelen.
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		

19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Ligg innan gul/raud sone, men tiltaket fører ikkje til auke i støy.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		Sopp i nedre del av naturtypelokalitet.
26	Kulturminne		
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
Aktsemdkart syner at det er behov for skredfarekartlegging, flaumfarevurdering, trafikktryggingstiltak og naturtypekartlegging i området.			
Tiltak for kryssing av riksvegen gjeld i hovudsak kryssing før Fatlatunnelen, det må det gjerast tryggingstiltak for å betre trafiksikkerheit. Sannsyn for skred/ras i området. Fare for ulukke for trafikkantar ved kryssing av veg vil vera til stades ved tilrettelegging av gang/sykkelveg, jfr.plankart. Vil kunna få alvorlege konsekvensar for liv, helse og miljø. Potensielle fareområde er merka som omsynssone i plankart. Sone for bevaring naturmiljø er merka i plankart. På utsida av Fatlatunnelen (Sogndal kommune) er det rasfare, behov for sikringstiltak.			

**4.2. Stadheimgarden 81 (B07)**

Gid (grunnidentifikasjon): 24/246

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNF</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 1.3 daa</p> <p>Forslagsstillar: Privat</p> <p>Skildding av området: Omdisponering frå LNF til bustadføremål. Eksisterande bygning er registrert som einbustad i matrikkelen og er eit SEFRAK-bygg. Tomta ligg i grensa for bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min avstand til sentrum. Tomta er skrånande med opparbeidd hage.</p>	

**Konsekvensutgreiing for delområde Stadheimgarden 81 (B07):**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	I gårdskart står tomte merka med arealtype Skog, lav bonitet og noko dyrka mark. Tomte er allereie opparbeidd til bustadsføremål og omlegging av arealbruk vil ikkje ha større konsekvensar. Kan vere konflikt mellom drift av dyrka mark og bustadområdet. Tomte ligg innanfor prioritert produksjonsområde i kommunedelplan for Leikanger 2008-2016.	<b>0</b>
Biologisk mangfald	Arealet er allereie opparbeidd til bustadføremål. Endra arealbruksføremål vil ikkje ha noko å seia for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Eksisterande bygning er SEFRAK-registrert kulturminne med omsynssone bevaring. Nagelhuset. Hovudhus på Statens forsøksgard på Njøs. Tidfesta til 1800-talet,	<b>0</b>



	andre kvartal. Stor lokal kulturhistorisk verdi. Meldepliktig jf. kulturminnelova §25.	
Strandsone og vassdrag	Ikkje ei aktuell problemstilling.	0
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	ÅDT på Rv 55 forbi tomte er 2200. Tiltaket fører ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	0
Landskapsbilete og grøntstruktur	Ettersom arealet allereie er opparbeidd til bustad vil ikkje omdisponering ha noko større konsekvensar.	0
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følge NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum. Sørleg del av området ligg innanfor NVE sitt aktsemdskart for jord- og flaumskred, og heile ligg innanfor NVE sitt aktsemdskart for snøskred. Området ligg ikkje innanfor NVE sitt aktsemdskart for steinsprang. Området ligg ikkje innanfor NGI sitt kombinerte aktsemdskart for snøskred og steinsprang. NGI sine kart kan brukast til å avgrense aktsemdskart for snøskred i staden for NVE sine aktsemdskart. Ifølge lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Plasseringa ligg nær sentrum på Hermansverk og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	+
Friluftsliv	Ikkje aktuell problemstilling.	0
Teknisk infrastruktur	Ny avkøyrsløse til tomt frå bustadfeltet på Stadheimgarden. Tiltaket kan koplast på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	+
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	950 m til sentrum med butikkar og arbeidsplassar 2,3 km til barneskule og stadion 3 km til ungdomsskulen Det er gang- og sykkelveg på nordsida av Sognefjordvegen. Ope, sørvendt og gode soltilhøve. Ligg i nærleiken av strandsona /skog og turområde /friorråde på Nokkaneset /båthamn.	+
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Tomta er eigna for bustad, men det er naudsynt med ei skredfarevurdering, samt ei vurdering av områdestabilitet då det kan være kvikkleire i området. Det er også viktig at bustaden sin kulturhistoriske verneverdi vert teke omsyn til. Terreng /hage må harmonere med den kulturhistoriske verneverdien		0/+

bustaden har og jordbrukslandskapet den ligg i.	
---	--

### ROS-analyse for delområde Stadheimgarden 81 (B07):

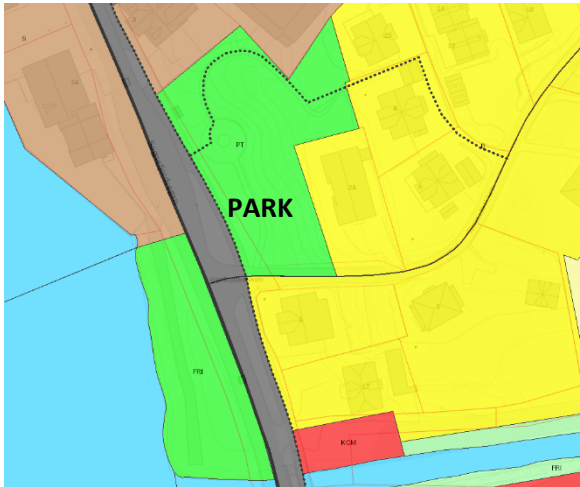
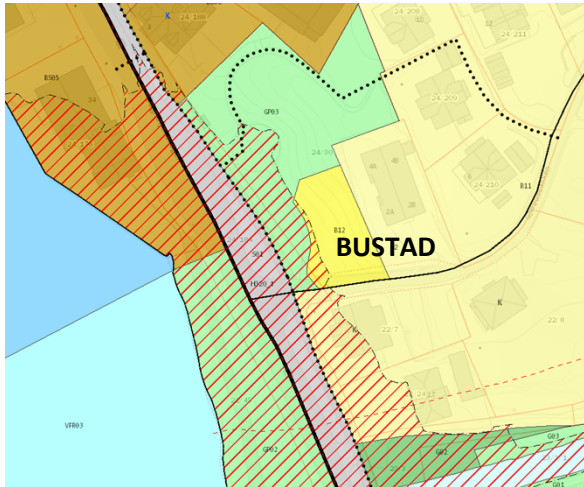
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Aktsemdområde for snøskred, jord- og flaumskred. Havfjordavsetjing (NVE).
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemdar:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemdar?			
7	Verksemdar med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemdar med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		

<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>		
21	Støy og vibrasjonar	
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde	
<b>Sårbare objekt:</b>		
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?		
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar	
24	Andre viktige offentlege bygg (brannst./rådhus ol.)	
25	Natur	
26	Kulturminne	Eksisterande bygning: Registert kulturminne med omsynssone bevaring. Meldepliktig, jfr.kulturminnelova §25.
27	Drikkevassforsyning	
28	Trafikknutepunkt	
29	El- forsyning	
30	Tunnelar og bruer	
31	Avlaup	
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar	
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>		
Aktsemdkart syner at det er behov for skredfarekartlegging og ei vurdering av områdestabilitet (kvikkleire). Kulturminne: stor lokalhistorisk verdi, omsynssone bevaring. Potensiell fare for snøskred, jord og flaumskred, hav og fjordavsetningar som kan få konsekvensar for liv, helse og miljø. Potensielt fareområde er merka med omsynssone i plankart.		

### 4.3. Gjertrudbakken (B12)

Gid (grunnidentifikasjon): del av 24/30

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag: (vist med fargekode) <b>Park</b>	Føremål i framtid: (vist med fargekode) <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 500 m<sup>2</sup>                      Forslagsstillar: Leikanger kommune                      Skildring av området: Tomta er i dag del av ein større park i sentrum. Tomta er skrånande, men det ligg likevel til rette for at ein kan få til universell utforming frå bustad til sentrum /butikk. Tomta ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min avstand til sentrum.</p>	

### Konsekvensutgreiing for delområde Gjertrudbakken (B12):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	I Gårdskart er tomta merka med arealtype bebygd.	<b>0</b>
Biologisk mangfald	Arealet består av opparbeidd park. Utviding av bustadtomta vil kunne redusere arealet med grøn infrastruktur, men ettersom ingen sårbare eller sjeldsynte artar eller naturtypar er registrert (utanom fiskemåke), vil verknaden for biologisk mangfald bli ubetydeleg dersom ein unngår å skade det store treet. Det er to store tre i parken, det eine like utafor føremålet og det andre innanfor, tett på riksvegen og Gjertrudbakken. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som utilstrekkeleg i høve til å vurdere verdien av parktrea.	<b>0</b>
Kulturminne, -miljø og -landskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar.	<b>0</b>

Strandsone og vassdrag	Innanfor 100 m beltet, men på oppsida av riksvegen.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Tomta ligg i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 3450. Tiltaket fører ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Omdisponering tar delar av eksisterande park. Parken er ein del av grøntstrukturen i sentrum. Endring frå ope parkområde til bustadområde. Omdisponering av tomta til bustad vil redusere kapasiteten til parken. Det eine av dei to store trea i parken står like utanfor tomta, det er positivt at dette vert bevart.	-
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følgje NVE sine aktsemdskart er området utsett for flaum. Området ligg ikkje innanfor nokon av aktsemdssonene for skred i bratt terreng.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Plasseringa ligg i sentrum på Hermansverk og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	<b>+</b>
Friluftsliv	Endring i arealbruk til bustad vil ta av det etablerte parkarealet i sentrum.	<b>-/0</b>
Teknisk infrastruktur	Etablert gang- og sykkelveg. Det er avkøyrsløp til planområdet inn i bratt bakke ned mot riksvegen. Tiltaket kan kopløst på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	<b>+</b>
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	I sentrum med butikkar og arbeidsplassar 1,9 km til barneskule og stadion 2,2 km til ungdomsskulen Det er gang- og sykkelveg på nordsida av Sognefjordvegne. Sørvendt og gode soltilhøve. Direkte knytt til parkområde og kort veg til tilrettelagt strandsone. Tomta ligg like ved Sognefjordvegen. Dette vil føre med seg ein del støy og noko forureining.	<b>+</b>
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Tomta eignar seg for utbygging. Bygning på tomta må tilpassast resterande parkareal, slik at dette ikkje blir innklemmt. Det vil vere naudsynt med ei flaumvurdering av området før ein veit om område har tilfredsstillande tryggleik. Det skal vurderast kartlegging av verdien av parktrea. Støyreduserande tiltak skal vurderast.		<b>0/+</b>

**ROS-analyse for delområde Gjertrudbakken (B12):**

Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinscred eller fjellskred)		
2	Flaum i vassdrag		Aktsemdkart (NVE) syner potensielt flaumutsett område.
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemdar:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemdar?			
7	Verksemdar med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemdar med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		Kommunal spillvass- og vassleidning kryssar området.
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Tiltaket fører ikkje til auke i støy, men ligg i

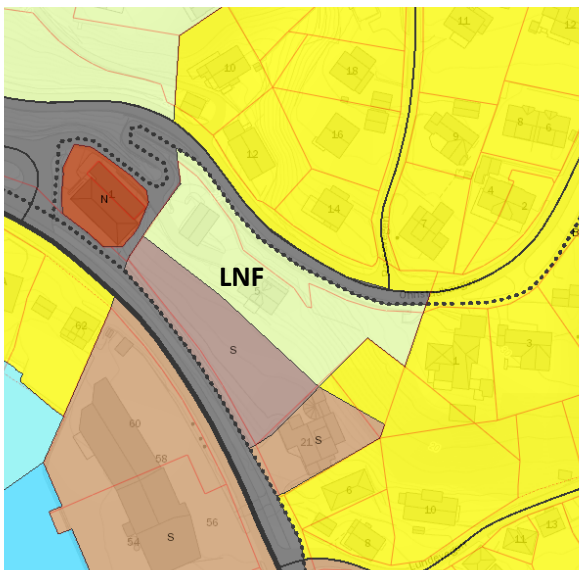
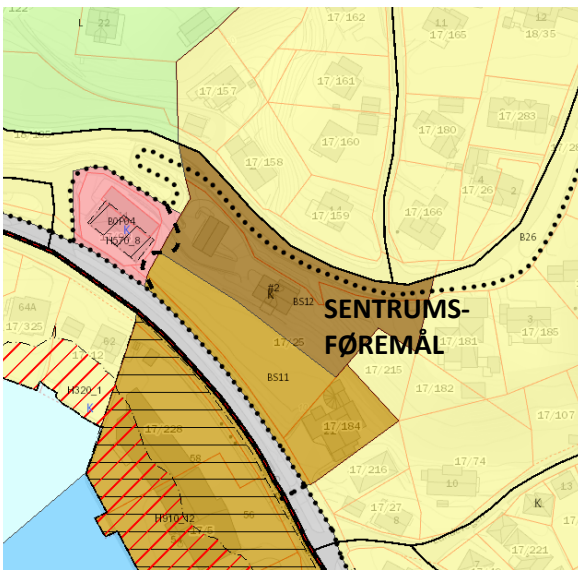


			støysoneområde med verdier mellom 55-65 dBA.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		Det store treet bør ikkje fjernast.
26	Kulturminne		
27	Drikkevassforsyning		Einsida forsyning.
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		Kommunal spillvassleidning i gangveg.
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
<p>Aktsemdkart syner at det er behov for ei flaumfarevurdering. Ved terrengingrep må det visast særskild omsyn til eksisterande VA- leidningar. Støyreduserande tiltak må vurderast. Naturtypekartlegging må gjennomførast. Viss fare for flaum som kan få konsekvensar for liv, helse og miljø, omsynssone er merka i plankart som faresone for flaum.</p>			

#### 4.4. Røysavegen 5 (BS12)

Gid (grunnidentifikasjon): del av 17/25

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNF</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Sentrumsføremål (Pbl § 11-7 nr 1)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 2.5 daa            Forslagsstillar: Leikanger kommune            Skildring av området: Tomta består av bustad og uthus, marka er utbygd. Tomta er skrånande, men flater er etablert rundt bygga. Tomta ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min avstand til sentrum. Tilkomst til eigedommen er via gangveg bak ungdomshuset.</p>	

#### Konsekvensutgreiing for delområde Røysavegen 5 (BS12):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	I Gårdskart er tomte merka med arealtype bebygd.	<b>0</b>
Biologisk mangfald	Arealet består av omarbeidd landbruksmark, bustad og hage. Ingen sårbare eller sjeldsynte artar eller naturtypar er registrert (utanom fiskemåke). Endra arealbruksføremål vil ha ubetydeleg konsekvens for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Eksisterande bygning (bustadhus) er SEFRAK-registrert. Bustadhus under Henjum frå 1800-talet, tredje kvartal. Bustadhuset og tunet har lokal	<b>0/-</b>

	kulturhistorisk verdi.	
Strandsone og vassdrag	Området ligg i 100-m beltet, men riksveg skil området frå fjorden der det står større kontorbygning på utfylling i fjorden. Ingen aktuell problemstilling.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Tomta ligg i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomte er 3450. Tiltaket fører ikkje til meir støy, men noko forureining på grunn av nærleiken til riksvegen og Røysavegen, i hovudsak svevestøv. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Tettare utbygging i sentrum. Utviding av sentrumsføremål med høgare utnytting gjev inngrep i LNF-område/gardstun og reduserer jordbrukslandskapet, men dette inngår ikkje i eit større landskaps-struktur. Føremålmessig er området inneklemt.	<b>0</b>
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følge NVE sine aktsemdskart er området utsett for lausmasseskred. Området ligg ikkje innanfor nokon av dei andre aktsemdssonene for skred i bratt terreng eller flaum.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Plasseringa ligg i sentrum på Hermansverk og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	<b>+</b>
Friluftsliv	Ingen aktuell problemstilling.	<b>0</b>
Teknisk infrastruktur	Etablert gang- og sykkelveg. Det er avkøyrsløse til planområdet. Tiltaket kan koplatt på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn er dekkja jf. beredskapsplanen.	<b>+</b>
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	Føremålet legg opp til både bustader og anna sentrumsføremål. I sentrum med butikkar og arbeidsplassar 1.2 km til barneskule og stadion 1.8 km til ungdomsskulen. Det er gang- og sykkelveg på nordsida av Sognefjordvegne og sørsida av Røysavegen. Sørvendt og gode soltilhøve. Tomta ligg relativt nær	<b>+</b>

	<p>eit friområde på Lahella, men også nær badeplass på Nybø. Nærleikeplass på Aneflaten ligg like ved.</p> <p>Tomta grensar til Sognefjordvegen. Dette vil føre med seg ein del støy og svevestøv.</p>	
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
<p>Området eignar seg for utbygging til sentrumsføremål, tomta ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld miljøomsyn 10 min gangavstand til sentrum.</p> <p>Ei eventuell utbygging må tilpassast ungdomshuset med kulturhistorisk verdi og gangsti aust for ungdomshuset må etablerast. Området må også vurderast i høve skred. Støyreduserande tiltak skal vurderast.</p>		+

### ROS-analyse for delområde Røysavegen 5 (BS12):

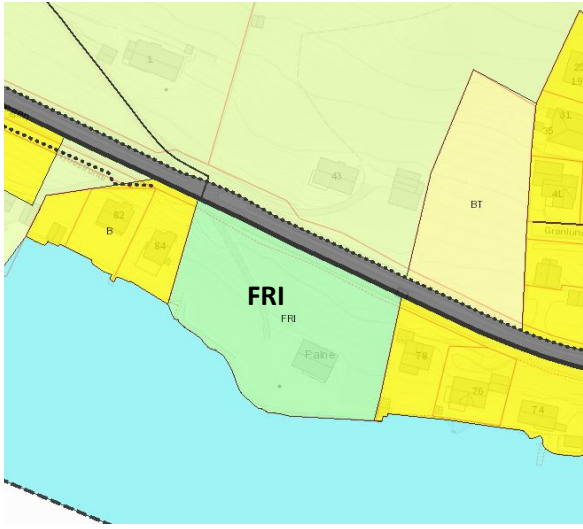
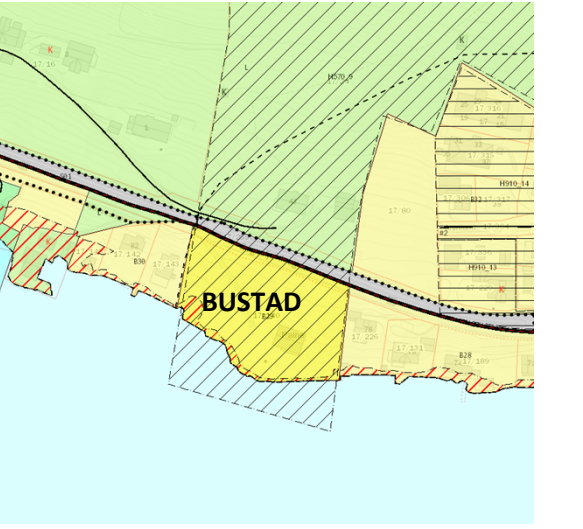
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinscred eller fjellskred)		Aktsemdområde for lausmasseskred.
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		Kommunal vassleidning i eksist. tilkomst

16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Tiltaket fører ikkje til auke i støy, men ligg i støysoneområde med verdiar mellom 55-65 dBA.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt: Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?</b>			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Eldre gardstun, SEFRAK-registrert gardstun.
27	Drikkevassforsyning		Kommunal vassleidning i eksisterande tilkomst.
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
Sjekkliste viser at det er behov for ei skredfarekartlegging. Det er potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Støyreducerande tiltak må utgreiast. Aktsemdområde er merka i plankartet. Dersom området vert utsett for lausmasseskred, vil dette kunna få alvorlege konsekvensar for liv, helse og miljø, fareområde er merka i plankart.			

#### 4.5. Lahella (B29)

Gid (grunnidentifikasjon): 17/140

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>Friområde</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: om lag 4 daa            Forslagsstillar: Privat            Skildring av området: Omdisponering til bustadområde. Eigedommen grensar til riksveg 55 i nord og fjorden i sør. I aust og vest er det bustader. Eigedommen ligg i 100m-beltet. Det er kort veg til sentrum og ungdomsskolen. Tomta ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min avstand til sentrum. Ein må krysse riksvegen for å nå gang- og sykkelveg.</p>	

### Konsekvensutgreiing for delområde Lahalla (B29):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Området er i Gårdskart merka som ein kombinasjon av fulldyrka jord og anna markslag (rundt bustad og strandline). Området ser ikkje ut til å vere i aktiv bruk.	<b>0/-</b>
Biologisk mangfald	Arealet er allereie omarbeidd landbruksmark og opparbeidd til bustadføremål. Endra arealbruksføremål vil medføre ubetydeleg konsekvens for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar. Heile området ligg innanfor prioritert kulturminneområde - Henja (omsynssone). Dette skal sikre Henjatunet med omkringliggjande jordbrukslandskap frå fjorden opp i utmarka. Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.	<b>-</b>

Strandsone og vassdrag	Det er eit generelt byggeforbod i 100 meters-beltet langs sjøen jfr pbl. Allmennheita sitt behov for ferdsel i strandsona skal respekterast.	-
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Tomta ligg delvis i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 2300. Tiltaket fører ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	0
Landskapsbilete og grøntstruktur	Det er ein bustad på tomta, og bustader både i aust og vest. For landskapsbiletet vil inngrepet føre til tettare utbygging av strandsona, men strandsona er ikkje naturleg (utfylling). Høgare utnytting, med oppgradert tilkomst og parkering vil det bli nye inngrep i friområdet. Tiltaket blir vurdert som positivt med føresetnad om at det blir allmenn tilgang til ei brei sone frå Sognefjordvegen til fjorden/strandlina, samt eit belte langs fjorden med ei utforming som sikrar allmenn tilgang og bruk av strandsona. Dette er og viktig for å sikre omsynet til det samanhengande jordbrukslandskapet /grøntstruktur ned til fjorden. Naturleg utviding av eksisterande busetnad, men dette vil redusere jordbrukslandskapet og fjernverknaden frå fjorden der ein ser samanhengande struktur frå fjorden til Henjatunet.	-
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	Havnivåstiginga kan føre til stormflo og bølger som strekkjer seg lengre inn på land enn det som er tilfelle i dag, dette må takast omsyn til ved omdisponering. I følgje NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum eller skred i bratt terreng. Ifølgje lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.	0/-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Plasseringa ligg nær sentrum på Hermansverk og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging. Kryssing av riksveg for å nå etablert gang- og sykkelveg, både for buområdet og brukarane av friområdet.	0/-
Friluftsliv	Strandsone er attraktiv for friluftsliv. Tiltaket vil ikkje få negativ konsekvens for friluftsliv dersom allmenn tilgjenge til strandsone er ivareteke.	-
Teknisk infrastruktur	Det er avkøyrse til planområdet. Tiltaket kan koplast på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	+

<p>Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)</p>	<p>500 m til sentrum med butikkar og arbeidsplassar, tomte ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld miljøomsyn 10 min avstand til sentrum.</p> <p>1,4 km til barneskule og stadion.</p> <p>1,4 km til ungdomsskulen.</p> <p>Det er gang- og sykkelveg på nordsida av Sognefjordvegne. Det vert føresett at store delar av tomte vert friområde med attraktiv strandline.</p>	<p style="text-align: center;">+</p>
<p><b>Samla vurdering /konklusjon</b></p>		<p><b>Samla konsekvens</b></p>
<p>Som del av større, samanhengande bustadområde nær sentrum ligg det godt til rette for utbygging, men omdisponering frå dyrka mark til bustad kjem i konflikt med nasjonale føringar når det gjeld landbruk og strandsone. Nærleiken til sentrum gjer at omdisponering vert støtta av målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.</p> <p>Området er i dag i privat eige og i røynda ikkje tilgjengeleg som friområde. Allmennheita må sikrast tilgang ved at halve tomte frå Sognefjordvegen ned til fjorden samt eit belte langs fjorden vert etablert som friområde. Dette vil til ein viss grad også sikre delar av omsynet til det prioriterte kulturminneområdet. Det offentleg tilgjengelege arealet må verte så stort at det ikkje vert privatisert ved etablering av bustader. Fjernverknad må utgreiast. Støyreducerande tiltak skal vurderast for øvre del av tomte. Tryggleikstiltak i høve kryssing av riksveg må vurderast. Det må visast omsyn til stormflo og havnivåstigning ved bygging så nære strandsona.</p> <p>Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan vere kvikkleire i området.</p>		<p style="text-align: center;">-</p>



**ROS-analyse for delområde Lahella (B29):**

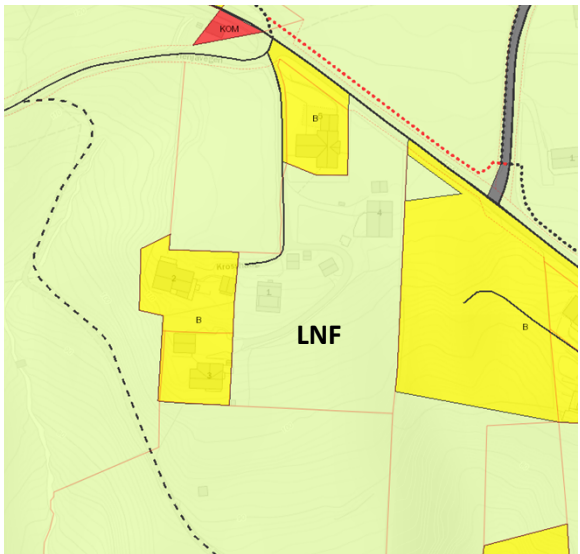
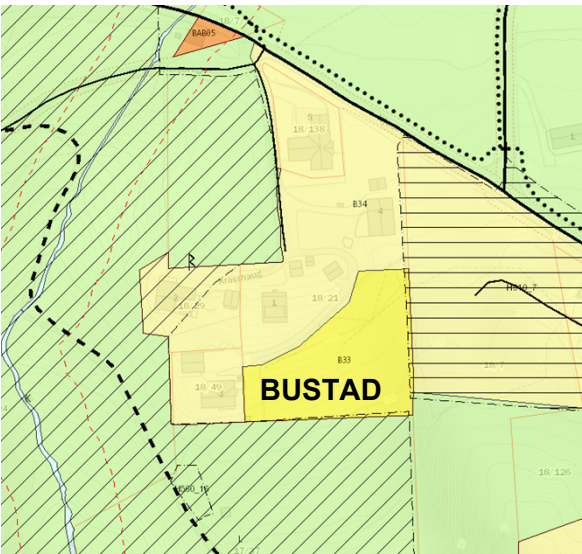
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Det er kartlagt marine avsetningar i området.
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		Deler av området kan verta råka.
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		Området ligg nær fjorden, omsynssone stormflo og havnivåstigning.
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Kryssing av veg for å nå gang- og sykkelveg.
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		

<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Ligg tilgrensande støysoneområde som viser verdiar mellom 55-65 dBA, men tiltaket fører ikkje til meir støy.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Prioritert kulturminneområde – Henja. Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
<p>Det må takast omsyn til prioritert kulturminneområde, potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Støy må vurderast. Tryggleikstiltak i høve kryssing av riksveg må vurderast. Omsynssone for stormflo og havnivåstiging er vist i plankartet frå kote 0 til kote +3 (inkl. noko bølgepåverknad). Byggegrense mot sjø er vist på plankartet. Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan vere kvikleire i området.</p>			

#### 4.6. Krosshaug (B33)

Gid (grunnidentifikasjon): del av 18/21

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNF</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: om lag 3 daa            Forslagsstillar: Privat            Skildring av området: Omdisponering av LNF til bustadføremål. Området ligg i ei skrånande helling med gode sol og utsiktstilhøve. Ei utbygging av dette området vil bli ein naturleg del av eit større buområde. Området er fulldyrka. Det er ikkje gang- og sykkelveg til barneskule og sentrum, men området ligg tett på eit sti- /gangvegsystem som lei mot sentrum. Område ligg sentrumsnært.</p>	

#### Konsekvensutgreiing for delområde Krosshaug (B33):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Området er i Gårdskart merka som fulldyrka jord. Kan vere konflikt mellom drift av dyrka mark og bustadområdet.	-
Biologisk mangfald	Arealet består av fulldyrka mark. Ingen sårbare eller sjeldsynte artar eller naturtypar er registrert. Endra arealbruksføremål vil ha ubetydeleg konsekvens for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	0
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar. Potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Grensar til prioritert kulturminneområde - Henja.	0

Strandsone og vassdrag	Ikkje ei aktuell problemstilling.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	ÅDT på Fv 185 forbi tomta er 1150. Tiltaket fører ikkje til meir støy, men noko auka biltrafikk forbi bustadar i etablert buområde på Krosshaug. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Inneklemmt trekant i etablert buområde. Bustader rundt, med unntak av i sør. Omlegging til bustadsføremaal vil føre til ein reduksjon av jordbrukslandskapet. Endring frå ope jordbrukslandskap til bustadområde.	<b>0</b>
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følgje NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum eller skred i bratt terreng.	<b>+</b>
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Det er ikkje utbygd gang- og sykkelveg til barnehage /barneskulen. Tomta ligg like utanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld miljøomsyn 10 min avstand til sentrum, og støttar til ein viss gras difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	<b>0/-</b>
Friluftsliv	Det må etablerast tråkk til gamal ferdselsveg mellom Henjatunet og Røysavegen.	<b>0</b>
Teknisk infrastruktur	Det er avkøyrsløse til planområdet. Tiltaket kan kopløst på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	<b>+</b>
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	1.8 km for gåande /syklende til sentrum med butikkar og arbeidsplassar. 900 m til barneskule og stadion. 1.8 km for gåande /syklende til ungdomsskulen. Det er ikkje utbygd gang- og sykkelveg til barnehage /barneskulen. Nærmaste leikeplass er barneskulen /barnehagen, Hjedl og turområde i Henjadalen. Sørvendt, gode soltilhøve.	<b>0/+</b>
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Området eignar seg godt for bustadutbygging. Området ligg som ein inneklemt kile i eit etablerte bustadområde, men omdisponering frå dyrka mark til bustad kjem i konflikt med nasjonale føringar når det gjeld landbruk. Men nærleiken til sentrum gjer likevel at omdisponering vert støtta av målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging. Det må vurderast etablering av gang- /og sykkelveg langs fylkesvegen før utbygging.		<b>+</b>

**ROS-analyse for delområde Krosshaug (B33):**

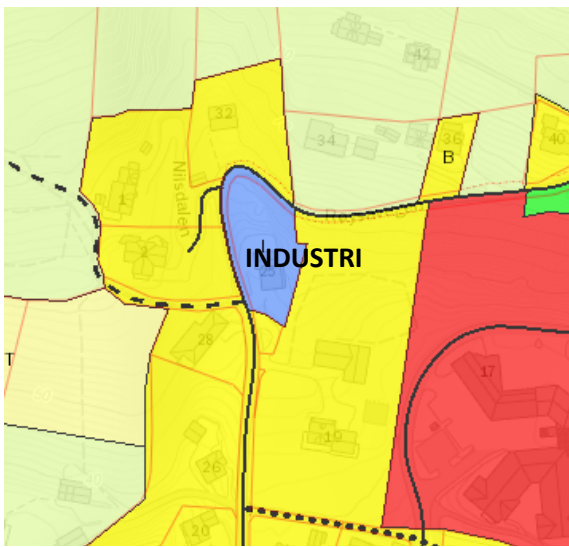
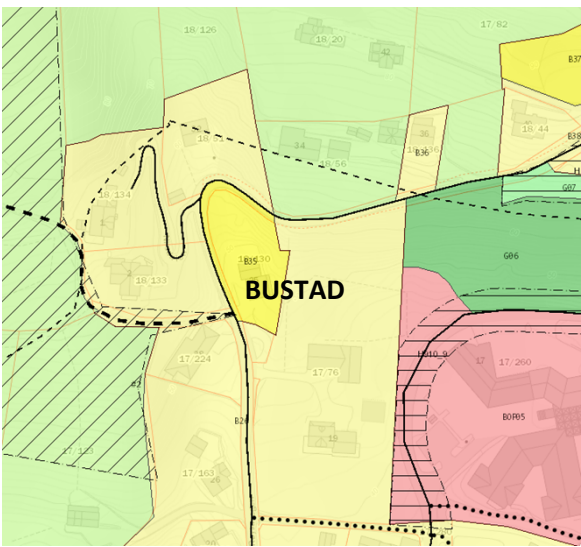
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Det må etablerast g- /sykkelveg ved Krosshaug.
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		

<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
Sjekkliste viser trafikkfare for mjuke trafikkantar, her er ikkje etablert gang-/sykkelveg mot barnehage og skule. Det må etablerast gang- og sykkelveg langs fylkesveg for å oppnå akseptabel tryggleik for mjuke trafikkantar. Potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Ut over dette vurderast det til å ikkje verte vesentlege ulemper med omregulering/utbygging.			

#### 4.7. Røysavegen 25 (B35)

Gid (grunnidentifikasjon): 18/130

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>Industri</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 1.3 daa</p> <p>Forslagsstillar: Leikanger kommune</p> <p>Skildring av området: Eigedommen er i dag avsett til industri, men ligg i eit bustadområde. Tomta består av bygg som vert nytta som lager. Tomta er flat med bakke i bakkant opp til veg. Røysavegen slyngar seg rundt tomta. Tomta ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min gangavstand til sentrum.</p>	

#### Konsekvensutgreiing for delområde Røysavegen 25 (B35):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Tomta er i Gårdskart merka med arealtype ope fastmark.	<b>0</b>
Biologisk mangfald	Arealet er allereie opparbeidd. Endra arealbruksføremaal vil ikkje ha noko å seia for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Det står i dag eit bygg på tomta. Dette var tidlegare snekkarverkstad, men fugerar i dag som lager. Bygningen har noko lokal kulturminneverdi, men er ikkje registrert i SEFRAK.	<b>0</b>
Strandsone og	Ikkje ei aktuell problemstilling.	<b>0</b>

vassdrag		
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Truleg mindre trafikk med bustad i høve industri /næring. Uteområdet vert nytta som lagringsplass, til dels rotete og lite eigna i eit buområde. ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 3450, men avstanden tilseier at støy og forureining (svevestøv) ikkje er noko aktuell problemstilling. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0/+</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Tomta er utbygd i dag med snekkerverkstad/lager. Uteområdet vert nytta som lagringsplass, til dels rotete og lite eigna i eit buområde. Tiltaket vil ikkje ha vesentlege endringar i høve gjeldande kommuneplan.	<b>0/+</b>
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følgje NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum. Området ligg innanfor NVE sitt aktsemdskart for jord- og flaumskred, men ikkje aktsemdskarta for snøskred og steinsprang.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Tiltaket genererer ikkje vesentleg meir trafikk. Tomta ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld miljøomsyn 10 min avstand til sentrum, og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	<b>0</b>
Friluftsliv	Ikkje ei aktuell problemstilling.	<b>0</b>
Teknisk infrastruktur	Det er avkøyrsløse til planområdet. Tiltaket kan kopløst på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	<b>+</b>
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	800 m til sentrum med butikkar og arbeidsplassar 1,1 km til barneskule og stadion 2,2 km til ungdomsskulen Skuleveg delvis utan gang- og sykkelveg. Leikeplass på Hjedl. Nær-leikeplass på Aneflaten og relativt nær barneskule og turområde i Henjadalen. Sørvendt og gode soltilhøve.	<b>+</b>
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Det ser ikkje ut til å vere vesentlege konflikhtar knytt til planområdet ut frå kjent kunnskap, tomta eignar seg godt til bustad og er ein del av allereie etablert bustadområde. Tomta ligg innanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssone. Innanfor sona er det maks 10 min gangavstand til sentrum. Skredfarevurdering av faren for jord- og flaumskred må bli utarbeidd før ein veit om område har tilfredstillande tryggleik. Det skal vurderast å etablere tryggare skuleveg.		<b>+</b>



## ROS-analyse for delområde Røysavegen 25 (B35):

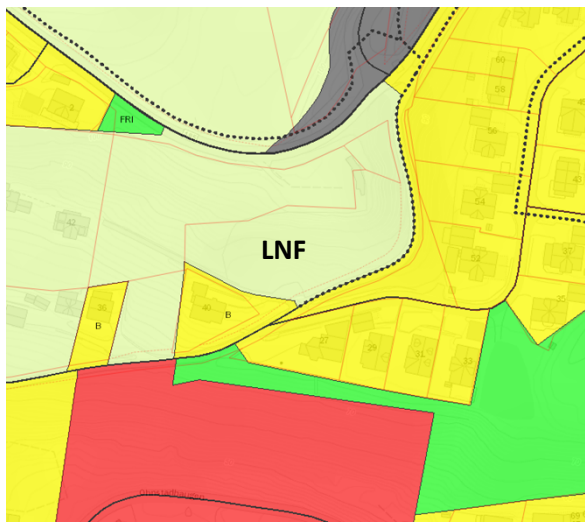
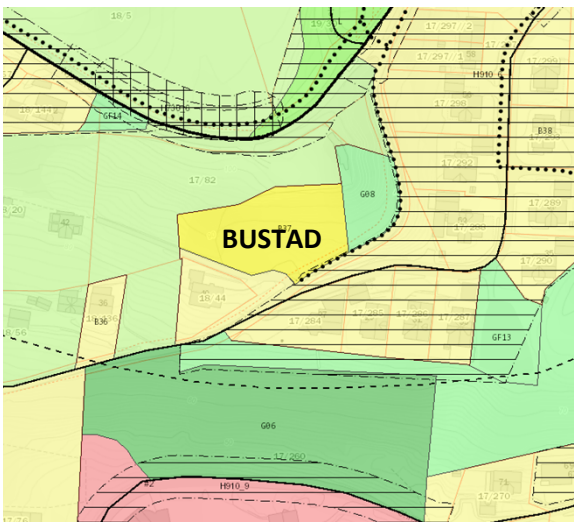
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Området ligg innanfor aktsemdområde for jord- og flaumskred (NVE).
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Skuleveg delvis utan g/s-veg.
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			

Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?		
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar	
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)	
25	Natur	
26	Kulturminne	
27	Drikkevassforsyning	
28	Trafikknutepunkt	
29	El- forsyning	
30	Tunnelar og bruer	
31	Avlaup	
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar	
<p><b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b></p> <p>Sjekkliste viser at det må gjerast ei skredfarevurdering med tanke på fare for jord- og flaumskred. Kapasitet på vegnett må vurderast i høve auka trafikkmengd. Det må vurderast å etablere trygg skuleveg. Dersom området vert utsett for jord/flaumskred, vil dette kunna få alvorlege konsekvensar for liv, helse og miljø, aktsemdsone er merka i plankart som faresone for skred.</p>		

#### 4.8. Røysavegen nord (B37)

Gid (grunnidentifikasjon): del av 17/76

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNF-område</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: om lag 2 daa            Forslagsstillar: Privat            Skildring av området: Tomta ligg fint til øvst ved Røysavegen og knyter seg til det etablerte buområdet på Hjedl. Tomta er skrånande. Terrenget er ein karakteristisk reine og ein del av den overordna grøntstrukturen. Tomta ligg like utanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min avstand til sentrum. Det er gangveg til barneskule og delvis til sentrum.</p>	

#### Konsekvensutgreiing for delområde Røysavegen nord (B37):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Under Gårdskart er arealet i hovudsak merka som skog, med sær s høg bonitet. Det har vore hogst på området, er i dag prega av krattskog i bratt skråning.	-
Biologisk mangfald	Arealet er delvis attgrodd med skog. Endra arealbruksføremål vil verte noko negativt for biologisk mangfald ved å øydelegge habitatet for skoglevande organsimar. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	-
Kulturminne, -miljø og -landskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar.	<b>0</b>

Strandsone og vassdrag	Ikkje ei aktuell problemstilling.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Tomta ligg nær opp til Fv 185 med ÅDT på 1150, men utanfor gul sone. Støy eller forureining (svevestøv) vert ikkje vurdert som ei aktuell problemstilling. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Tomta grip delvis inn i ein viktig grøntstruktur, reinekant /morenehaug. Grøntstrukturen er viktig både for nær- og fjernverknaden. Omlegging av arealbruksføremål vert vurdert til å ha liten negativ verknad.	-
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følge NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum og området ligg ikkje innanfor nokon av aktsemdssonene for skred i bratt terreng.	<b>+</b>
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Meir trafikk i kryss der viktig gang- /sykkelveg til skulen startar. Tomta ligg like utanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld miljøomsyn 10 min avstand til sentrum, og støttar til ein viss gras difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	<b>0</b>
Friluftsliv	Skråning fungerer som leikeområde for eksisterande bustadområde. Gang- /sykkelvegen og avkøyrsløse fungerer som akebakke.	<b>0/-</b>
Teknisk infrastruktur	Det ligg til rette for avkøyrsløse til planområdet. Tiltaket kan kopløst på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	<b>+</b>
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	1 km til sentrum med butikkar og arbeidsplassar. 900 m til barneskule og stadion. 2,5 km til ungdomsskulen. Det er gang- og sykkelveg til barneskule. Ligg like ved leikeplass på Hjedl. Ligg nær barneskule og turområde i Henjadalen. Sørvendt og gode soltilhøve.	<b>+</b>
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Tomta eignar seg for utbygging. Bygg skal plasserast nedst på tomta, bygg skal ikkje koma over horisonten. Avkøyrsløse til tomt må leggjast til stikkveg som går til Røysavegen 42, det skal ikkje vere avkøyrsløse frå gangvegen.		<b>0/+</b>

**ROS-analyse for delområde Røysavegen nord (B37):**

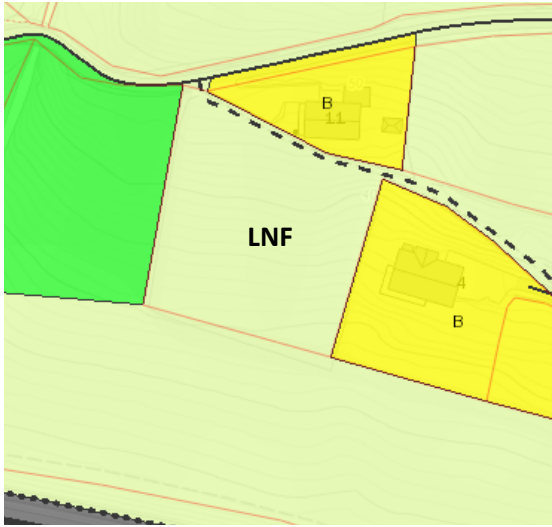
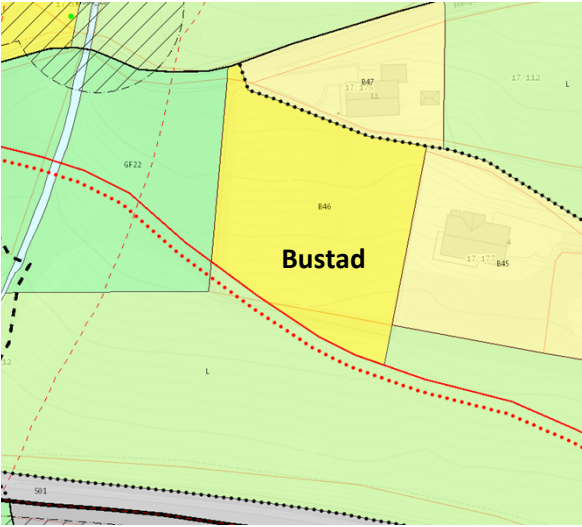
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemdar:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemdar?			
7	Verksemdar med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemdar med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		

25	Natur		
26	Kulturminne		
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b> Sjekkliste viser at det ikkje er vesentleg konflikt med samfunnstryggleik. Sannsynet for hending ikkje til stades ut frå kriterium for risiko og sårbarheit.			

#### 4.9. Ådnegarden vest (B46)

Gid (grunnidentifikasjon): del av 17/16

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag: (vist med fargekode) <b>LNF</b>	Føremål i framtid: (vist med fargekode) <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: om lag 2.2 daa            Forslagsstillar: Privat            Skildring av området: Tomta er bratt. Bustadeigedom i nord og aust, i sør er det dyrkamark og i vest friområde. Med ny veg gjennom Henjabakkane vil denne tomte verta skilt frå resten av landbruksmarka. Tomta ligg sentrumsnært, men like utanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min avstand til sentrum.</p>	

#### Konsekvensutgreiing for delområde Ådnegarden vest (B46):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Arealet er merka som fulldyrka i Gårdskart. Kan vere konflikt mellom drift av dyrka mark og bustadutbygging. Arealet er bratt.	-
Biologisk mangfald	Ingen registrerte naturverdiar (jfr. Figur 11 i rapporten «Vedlegg 1:»). Området består av beita innmark, og potensialet for funn av verdifull natur vurderast som lite. Endra arealbruksføremål er vurdert å ha ubetydeleg verknad på biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 er vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar. Tomta ligg tett på eit større område med stort potensial for funn av automatisk freda kulturminne.	<b>0</b>

Strandsone og vassdrag	Ikkje ei aktuell problemstilling.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Tomta ligg delvis i støysoneområde som viser verdiar mellom 55-65 dBA. ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 2300. Tiltaket fører ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Tomta er dyrka mark, bratt og sørvendt. Det er noko høgare vegetasjon langs eigedomsgrensene i sør og aust. Dersom ny veg vert etablert vert området ein inneklemt teig med bustadar i nord og aust. Omlegging til bustadsføremål vil føre til ein reduksjon av jordbrukslandskapet. Endring frå ope jordbrukslandskap til bustadområde. Ei utbygging må tilpassast omgjevnadane som i all hovudsak er landbruksmark.	<b>0</b>
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følgje NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum eller skred i bratt terreng. Ifølgje lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.	<b>0</b>
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Det kan bli noko meir trafikk på Henjavegen /Ådnegarden, men ein ser det som mest realistisk at det blir utbygging berre om det vert bygd ny veg gjennom nytt buområde Henjabakkane. Tomta ligg like utanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld miljøomsyn 10 min avstand til sentrum, og støttar til ein viss gras difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	<b>0</b>
Friluftsliv	Nybø ligg som lokalt viktig friluftsområde.	<b>0</b>
Teknisk infrastruktur	Det er ikkje avkøyrsløse til planområdet, men tomta ligg tett på Henjavegen eller ny veg til Henjabakkane buområde. Tiltaket kan koplatt på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	1 km til sentrum med butikkar og arbeidsplassar. 1.6 km til barneskule og stadion. 1 km for gåande til ungdomsskulen. Det er ikkje utbygd gang- og sykkelveg til barnehage /barneskulen. Det er gang- og sykkelveg til sentrum og delvis til ungdomsskulen. Kort veg til Nybø bade- og rekreasjonsområde. Ved	<b>0/+</b>



	Nybø er det tilgang til strandsona for rullestol. Sørvendt og gode soltilhøve. Tomta er bratt, kan vere utfordrande i høve universell utforming.	
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Tomta eignar seg for utbygging, men omdisponering frå dyrka mark til bustad kjem i konflikt med nasjonale føringar når det gjeld landbruk. Tomta er bratt og nærleiken til sentrum gjer at omdisponering til ein viss grad vert støtta av målsetjinga om samordna areal og transport-planlegging. Type bygg og utforming må tilpassast omgjevnadane /jordbrukslandskapet. Type bygg må tilpassast universell utforming. Støyreducerande tiltak skal vurderast.  Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan vere kvikkleire i området.		<b>0/+</b>

### ROS-analyse for delområde Ådnegarden vest (B46):

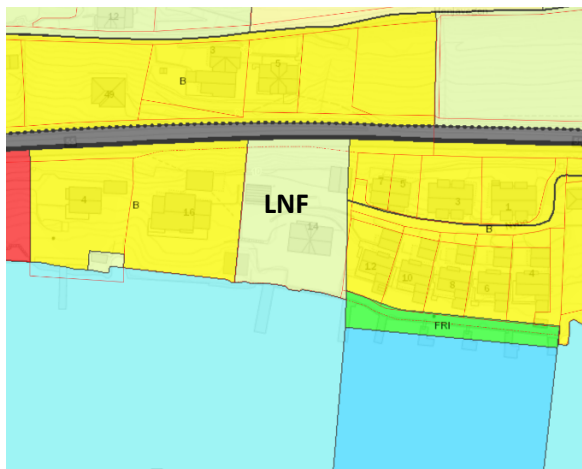
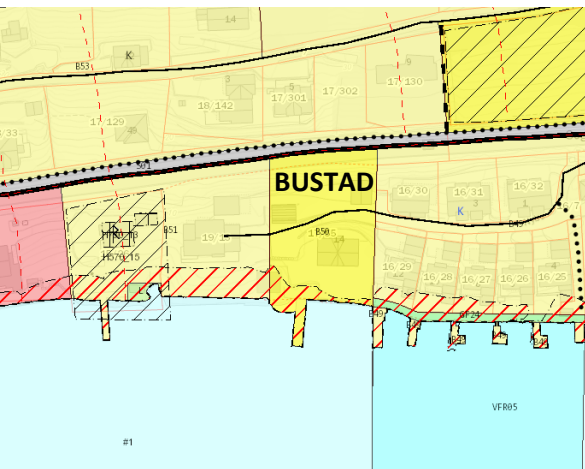
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Det er kartlagt marine avsetningar i området.
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/Deponi/Ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Det må etablerast g/s-veg ved Krosshaug (skuleveg).

14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Ligg i støysone-område, verdiar 55-65 dBA, tiltaket fører ikkje til meir støy.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon vurdering:</b>			
Sjekklista viser at delar av skuleveg treng utbetring. Støy må vurderast. Det er potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Ut over dette vurderast det til å ikkje verte vesentlege ulemper med omregulering/utbygging. Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan vere kvikkleire i området.			

**4.10. Nybø 14 (B50)**

Gid (grunnidentifikasjon): 17/55

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNF</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>BUSTAD (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 2 daa</p> <p>Forslagsstillar: Leikanger kommune</p> <p>Skildring av området: Omdisponering frå LNF til bustadføremål. Tomta ligg i eit etablert sentrumsnært buområde. Det er nærings relaterte maskiner og bygg /hallar på tomta. Elles er det utbygd til bustad med hage og brygge /naust. Det er tilkomstveg for bustad i vest gjennom 'næringsdel' av tomta.</p>	

**Konsekvensutgreiing for delområde Nybø 14 (B50):**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Arealet er merka som bebygd i Gårdskart.	<b>0</b>
Biologisk mangfald	Arealet er allereie opparbeidd til bustadføremål. Endra arealbruksføremål vil ikkje ha noko å seia for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar. Sjå vurdering landskapsbilete, og dette opp mot freda politimeisterbustad like ved.	<b>0/+</b>
Strandsone og vassdrag	Tomta ved fjorden, men ettersom arealet allereie er utbygd med bustad og brygge vil ikkje endringane i planlagd arealbruk ha noko større konsekvensar.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og	Øvre del av tomta ligg i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 2300. Tiltaket fører	<b>0</b>

vatn	ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstille krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	
Landskapsbilete og grøntstruktur	På tomta er det allereie opparbeidd bustad og i tillegg meir næringsretta tiltak/bygg (lagerhall i plast) og parkering for anleggsmaskiner. For landskapsbiletet vil det bli positivt at ein får etablert eit reint bustadføre mål i eit elles etablert buområde. Omdisponering vil ha særleg positiv verknad for nærverknaden.	+
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	Havnivåstiging kan føre til stormflo og bølger som strekkjer seg lengre inn på land enn det som er tilfelle i dag, dette må takast omsyn til ved omdisponering av arealet. I følgje NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum og området ligg ikkje innanfor nokon av aktsemdssonene for skred i bratt terreng. Ifølgje lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.	0/-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Plasseringa ligg relativt nær sentrum på Hermansverk og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging. Positivt at næringstrafikk utgår i buområdet.	+
Friluftsliv	Nybø ligg som lokalt viktig friluftsområde.	0
Teknisk infrastruktur	Det er avkøyrsløse til planområdet. Tiltaket kan kopløst på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	+
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	1,4 km til sentrum med butikkar og arbeidsplassar 2,9 km til barneskule og stadion. 700 m til ungdomsskulen. Det er gang- og sykkelveg på nordsida av Sognefjordvegne. Sørvendt og gode soltilhøve. Tett knytt til strandsona. Tomta ligg tett på Nybø bade- og rekreasjonsområde. Leikeplass i feltet. Nærleiken til riksveg vil føre med seg noko støy og noko forureining. Samla sett er det fleire positive enn negative faktorar, og bukvalitet for tomta vert vurdert som god.	+
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>

<p>Tomta ligg i eit etablert buområde. Dagens situasjon med næring og tilhøyrande lagerhallar /maskiner er svært uheldig for bumiljøet både når det gjeld visuelt og trafikktryggleik. Eit reint bustadføremål vil eigne seg svært godt. Støyreducerande tiltak skal vurderast for øvre del av tomta. Det må visast omsyn til stormflo og havnivåstigning ved bygging så nærre strandsona.</p> <p>Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan vere kvikkleire i området.</p>	+
--	---

### ROS-analyse for delområde Nybø 14 (B50):

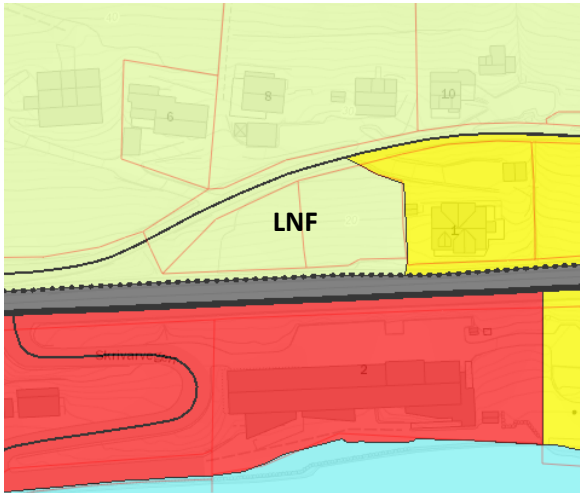
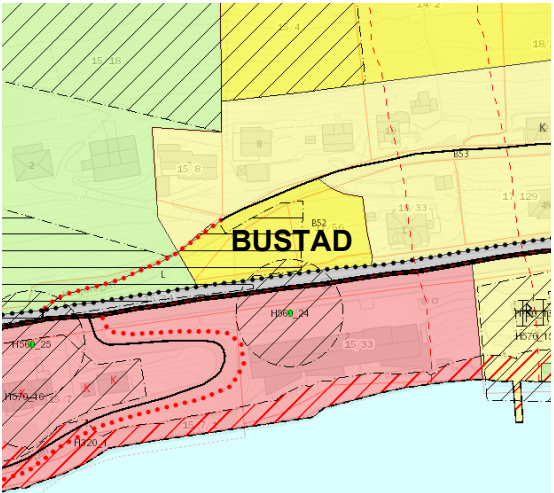
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Det er kartlagt marine avsetningar i området.
2	Flaum i vasdrag		
3	Stormflo		Kan råke del av området.
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		Området går frå sjø opp mot riksvegen.
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		Kommunal vassleidning kryssar området.
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			

17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Ligg tilgrensande støysonerområde som viser verdiar mellom 55-65 dBA.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		
27	Drikkevassforsyning		Kommunal vassleidning kryssar området.
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
Omsynssone for stormflo og havnivåstiging er vist i plankartet frå kote 0 til kote +3 (inkl. noko bølgepåverknad). Byggegrense mot sjø er vist på plankartet. Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan vere kvikkleire i området.			

**4.11. Henjavegen (B52)**

Gid (grunnidentifikasjon): del av 15/4 og 17/56

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag: (vist med fargekode) <b>LNF</b>	Føremål i framtid: (vist med fargekode) <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 1.3 daa  Forslagsstillar: Privat  Skildring av området: Omdisponering av LNF til bustadføremål. Arealet er bratt, sørvendt med utsikt mot Sognefjorden og gode soltilhøve. Området ligg sentrumsnært. Med utbygging i Henjabakkane legg planen opp til at Henjabakkane blir stengt for gjennomkjøring ved denne eigedommen. Gang- og sykkelveg til sentrum og ungdomsskulen. Gangavstand til barneskulen via Henjavegen.</p>	

**Konsekvensutgreiing for delområde Henjavegen (B52):**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Området er i gårdskart registrert som fulldyrka jord. Teigen er liten som landbruksmark, er bratt og tungdriven.	-
Biologisk mangfald	Området består av dyrka mark, delvis attgrodd i vest, og er utan registrerte naturverdiar. Potensialet for funn av verdifull natur vurderast som lite. Endra arealbruksføremål vurderast å ha ubetydeleg verknad på biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 er vurdert som tilstrekkeleg i høve til å vurdere om området har tyding for biologisk mangfald. Sør for området nedanfor Sognefjorden er det registrert ein lokalitet, statsalmen, av den viktige naturtypen store gamle trær. I anleggsfasen ved eventuell utbygging må	<b>0</b>

	statsalmen takast omsyn til.	
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar. Spor etter åker /åkerreine. Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.	0
Strandsone og vassdrag	Ikkje aktuell problemstilling. Teigen ligg oppom riksvegen. Mellom riksvegen og strandlina er det etablert eit større kontorbygg i 2 etasjar.	0
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Tomta ligg i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 2300. Tiltaket fører ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	0
Landskapsbilete og grøntstruktur	Tomta er dyrka mark, bratt og sørvendt. Bustadar i aust og nord. Arealet ligg inneklemt mellom bustadar og veg. Omdisponering til bustadsføremaal vil føre til ein reduksjon av jordbrukslandskapet. Endring frå ope jordbrukslandskap til bustadområde. Ei utbygging må tilpassast omgjevnadane.	0
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følgje NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum. Tomta ligg innanfor NVE sitt aktsemdskart for snøskred, men ikkje steinsprang eller jord- og flaumskred. Tomta ligg ikkje innanfor NGI sitt kombinerte aktsemdskart på snøskred og steinsprang, og NGI sine kart kan brukast til å avgrense aktsemdskart for snøskred i staden for NVE sine aktsemdskart. Det er ikkje behov for flaum- eller skredfarevurdering av området.	0
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Plasseringa ligg relativt nær sentrum, men utanfor sentrumssona, på Hermansverk og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging. Det er om lag flatt til sentrum og ungdomsskulen.	+
Friluftsliv	Nybø ligg som lokalt viktig friluftsområde.	0
Teknisk infrastruktur	Det er ikkje avkøyrsløse til området. Tiltaket kan kopløst til eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatnkapasitet er tilstrekkeleg.	0/+
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming,	1.6 km til sentrum med butikkar og arbeidsplassar. 2 km til barneskule og stadion via Henjavegen. 400 m til ungdomsskulen.	+



folkehelse og attraktivitet)	Sørvendt, gode soltilhøve og godt lokalklima. Tett på ungdomsskolen med ball- og badeaktivitetar. Friområde med gode kvalitetar tett på og kort veg til Nybø bade- og rekreasjonsområde. Ved Nybø er det tilgang til strandsona for rullestol.	
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Området eignar seg for omdisponering til bustadføre mål. Omdisponering frå dyrka mark til bustad kjem i konflikt med nasjonale føringar når det gjeld landbruk, men tomte er bratt, Henjavegen skil tomt frå resten av landbruksmarka og nærleiken til sentrum gjer at omdisponering til ein viss grad vert støtta av målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging. Støyredukerande tiltak må vurderast.		0/+

### ROS-analyse for delområde Henjavegen (B52):

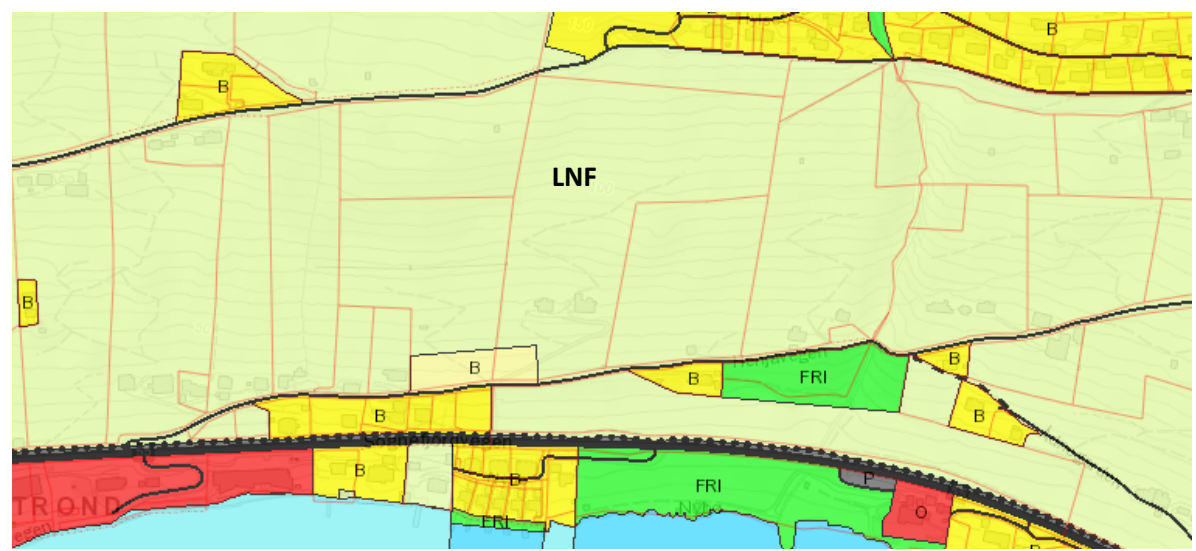
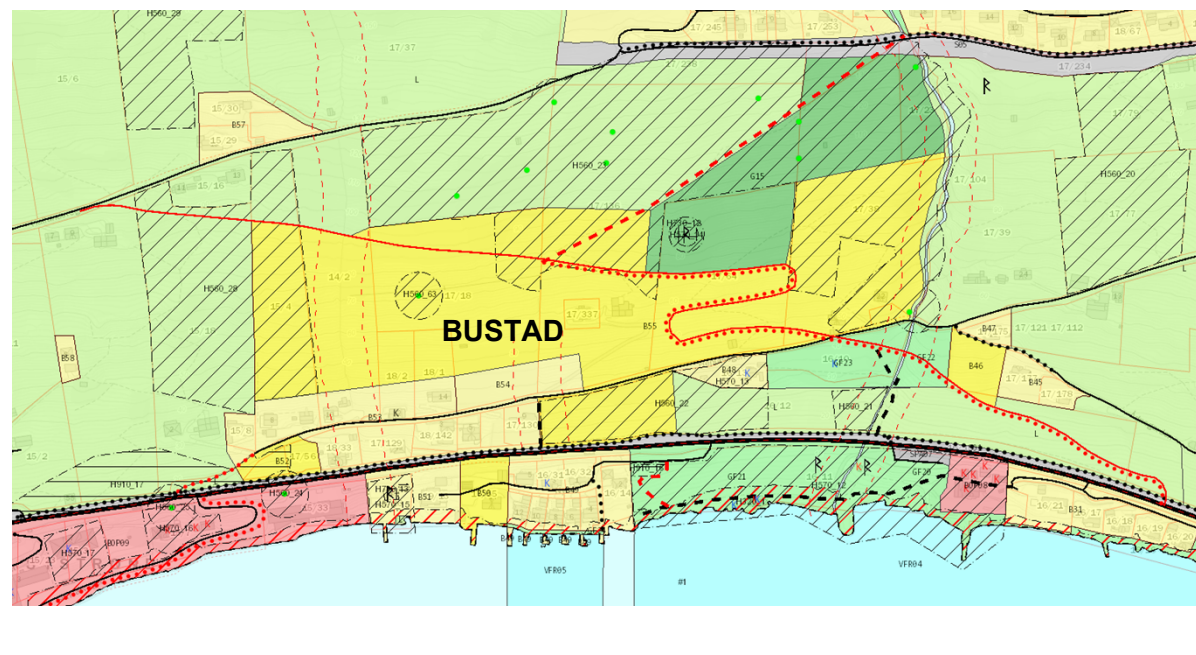
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b> Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskrud eller fjellskrud)		Aktsemdskart snøskrud, NVE
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemdar:</b> Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemdar?			
7	Verksemdar med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemdar med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/Deponi/Ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Barneskuleveg.
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		Vassleidning kryssar eigedommane.
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med		

	ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Tiltaket fører ikkje til auke i støy, ligg i støysoneområde, verdiar 55-65 dBA.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt: Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?</b>			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		Skuleveg ved Krosshaug.
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
Ikkje behov for skred/flaumfarekartlegging av området. Tiltaket viser at det ikkje er vesentleg konflikt med samfunnstryggleik. Det er potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Skuleveg til barneskule må utgreiast. Støyreducerande tiltak må vurderast.			

#### 4.12. Henjabakkane (B55)

Gid (grunnidentifikasjon) bustadbygging /veg: 17/38, 17/23, 17/64, 17/136, 17/18, 18/1, 18/2, 14/2, 15/4, 16/12, 12/16, 16/10, 15/18, 15/6

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag: (vist med fargekode) <b>LNf</b>	Føremål i framtid: (vist med fargekode) <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
	
<p>Storleik: Om lag 100 daa                      Forslagsstillar: Privat /Leikanger kommune                      Skildring av området: Omdisponering av LNf til bustadføremål. Området er samansett av innmark, beite, attgrodd frukthagar, kulturminneverdiar med meir. Arealet er bratt, sørvendt med flott utsikt mot Sognefjorden /Hermansverk og gode soltilhøve. Området ligg sentrumsnært, men utanfor bestemmelsesområde #2, som gjeld sentrumssona. Innanfor sentrumssona er det maks 10 min avstand til sentrum. Andre føremål vert rørt i samband med vegføring til området, eit friområde og LNf-område. Det er lagt opp til ein gjennomgåande samleveg frå riksvegen til Hallandsvegen, med ny avkøyrsløse frå riksvegen. Gang- og sykkelveg samt sti- /turvegssystem intert i</p>	

feltet vert etablert.

**Konsekvensutgreiing for delområde Henjabakkane (B55):**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Området er i gårdskart registrert som fulldyrka jord, innmarksbeite, skog med sær høg bonitet, bebygd areal og jorddekt fastmark. Dagens situasjon er at store delar av området er attgrodd, særleg vestre del. Området er bratt og tungdrive landbruksareal. Frukthagane er gått ut av bruk.	<b>0/-</b>
Biologisk mangfald	Gangveg går i søraust frå dyrka mark, hage og semi-naturleg eng med lite hevdpreg/ sein gjenvekst-suksesjonsfase, gjennom tun og hage med fruktrær, gjengrodd gamal frukthage og attgrodd blandingsskog (tidlegare veduttak), før den endar i gamle kulturmarker i nordvest som er delvis i hevd (beite). Arealet under gangvegen er prega av attgroing og låge naturverdiar. Øvste del av planlagd omdisponert areal inneheld gamal edellauvskog (B- verdi/viktig) og beiteskog (B- verdi/viktig) delvis i hevd gjennom hestebeite i aust, i tillegg til eit lite areal med lauveng i hevd på eigedom 17/38 (A-verdi/svært viktig). Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	-
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	I og tett opp til området er det registrert automatisk freda kulturminne, verneverdig bustadeigedom og andre kulturminne frå nyare tid. Her kan trekkjast fram gamalt tradisjonelt jordbrukslandskap med spor etter rydningar, utløetuffer, steingardar og bakkemurar. Det er også styvingstre og gamle frukthagar innanfor området. Store delar av kulturlandskapet der strukturane er best bevart blir liggjande i friområdet nord og aust for utbyggingsområdet. Det same gjeld Lunden på Nybø. Verneverdig bustadeigedom (vegsjefbustaden) ligg i omsynssone utanfor utbyggingsområdet. Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.	<b>0/-</b>
Strandsone og vassdrag	Ikkje ei aktuell problemstilling. Området ligg oppom riksvegen, tett utbygging mellom riksvegen og strandlina. Tiltaket ligg tett opp mot Risagrovi.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Arealet nedom Henjavegen ligg i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi området er 2300. Tiltaket fører til noko meir støy lokalt som følgje av auka trafikk til riksvegen og over Monken /Leite. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Bustadane nærast	<b>0</b>

	riksvegen kan få noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	
Landskapsbilete og grøntstruktur	For landskapsbiletet vil omdisponeringa føre til tett utbygging av landbruksområde. Høgare utnytting, med ny tilkomst og veg vil området endre heilt karakter. Omdisponering vil gje auka tilgang til viktige kulturminneverdiar og kulturlandskap.  Endring frå delvis ope jordbrukslandskap til bustadområde. Naturleg utviding av eksisterande busetnad på Nybø og Henjavegen, men dette vil redusere jordbrukslandskapet og fjernverknaden frå fjorden der ein ser samanhengande jordbruksstruktur austover mot Henjatunet. Området har flotte utsiktspunkt (gravhaug) og store gamle enkelttre. Det må utarbeidast ei landskapsanalyse ved ei eventuell utbygging.	-
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	Utgreiing av Asplan Viak konkluderer med at det er eit større årleg nominelt sannsyn enn 1/100 og 1/1000 for mindre flaumskredhendingar langs ravina/bekkeløpet i austleg del av planområdet. Området ligg ikkje innanfor aktsemdsone for flaum, det er ikkje naudsynt med ei flaumvurdering.  Det er naudsynt med tiltak for å oppnå tilstrekkeleg tryggleik for heile området.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Plasseringa ligg relativt nær sentrum på Hermansverk og støttar difor målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging. Hovudmengda av trafikken frå feltet vil gå ned på riksvegen. Dei som skal til barneskulen /idretts-anlegget vil truleg nytte vegen over Monken.	+
Friluftsliv	Området vert lite nytta til friluftsliv. Det vert føresett at sentrale ferdelsesveggar /tråkk vert bevart. Nybø ligg som lokalt viktig friluftsområde.	0
Teknisk infrastruktur	Det er ikkje avkøyrsløse til bustadområdet. Ny veg vil gje positive ringverknader omkringliggjande buområde, særleg øvre del av Leite. Delar av skuleveg til barneskulen er utan gang- og sykkelveg. Til ungdomsskulen, barnehage og sentrum er det etablert gang- og sykkelveg.  Tiltaket kan koplatt til eksisterande kommunalteknisk anlegg.  Brannvatnkapasitet er tilstrekkeleg.	0/+
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og	1 km til sentrum med butikkar og arbeidsplassar. 1.6 km til barneskule og stadion via Henjavegen. 1 km til ungdomsskulen via Henjavegen.	+

attraktivitet)	<p>Området ligg mellom ungdomsskulen og barnehage /barneskulen.</p> <p>Frionråde med gode kvalitetar tett på og kort veg til Nybø bade- og rekreasjonsområde. Ved Nybø er det tilgang til strandsona for rullestol.</p> <p>Gode turmoglegheiter innanfor området og som utgangspunkt for tur i nærområdet.</p> <p>Sørvendt, gode soltilhøve, godt lokalklima og utsikt.</p> <p>Bratt terreng. Samleveg gjennom feltet tar opp stigning, krevjande å få denne tilrettelagt for universell utforming, men buvegane ut frå samleveg kan få universell utforming i høve stigning. Uu frå adkomstveg til bustad. Adkomst- /buvegane som blindvegar sikrar desse som trygge buområde /nærleikeområde og del av eit turvegnett.</p>	
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
<p>Området eignar seg for omdisponering til bustadføre mål. I høve til bukvalitet og samordna arealbruk er området godt eigna.</p> <p>Ein må sikre omsyn til kulturminneverdiar og m.a. flytte grindbygg til anna eigna tomt. Vidare planlegging må leggje til rette for trygg skuleveg for mjuke trafikkantar. I høve naturmiljø må det vurderast om ein skal unngå heilt å byggje på eigedom 17/38 (A-verdi), eventuelt må det setjast ei omsynsson på ti meter i radius kring dei registrerte trea mellom eigedom 17/37 og 17/136 og mellom eigedom 17/38 og 17/136. Det må sikrast at tiltak ikkje reduserar miljøtilstanden i Risagrovi (vassmiljø).</p> <p>Det er naudsynt med tiltak for å oppnå tilstrekkeleg tryggleik for heile området. Det må utarbeidast ei landskapsanalyse ved ei eventuell utbygging.</p> <p>Trafikkanalyse må vurderast over Monken. For bustadane nedom Henjavegen må det vurderast støyreduserande tiltak, gul sone. Rapport om naturmangfald må oppdaterast med nye registreringar i samband med utarbeiding av reguleringsplan.</p>		0/+

### ROS-analyse for delområde Henjabakkane (B55):

Hending /situasjon	Risiko	Kommentar /tiltak
<p><b>Naturrelatert risiko:</b></p> <p>Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?</p>		
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinscred eller fjellskred)	AV- rapport konkluderer med at austleg del av området er utsett for flaumskredshendingar
2	Flaum i vassdrag	

3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Utrygg skuleveg ved Krosshaug.
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		Eksisterande VA-nett ligg i veg.
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		Styvingstre mm, trad.

			jordbrukslandskap.
26	Kulturminne		Automatisk freda kulturminne. Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.
27	Drikkevassforsyning		Nærare utgreiing jfr.reguleringsplanarbeid naudsynt. Eksisterande VA-nett ligg i veg.
28	Trafikknutepunkt		Utrygg skuleveg ved Krosshaug.
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		Nærare utgreiing jf.reguleringsplanarbeid er naudsynt. Eksisterande VA-nett ligg i veg.
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		

**Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon vurdering:**

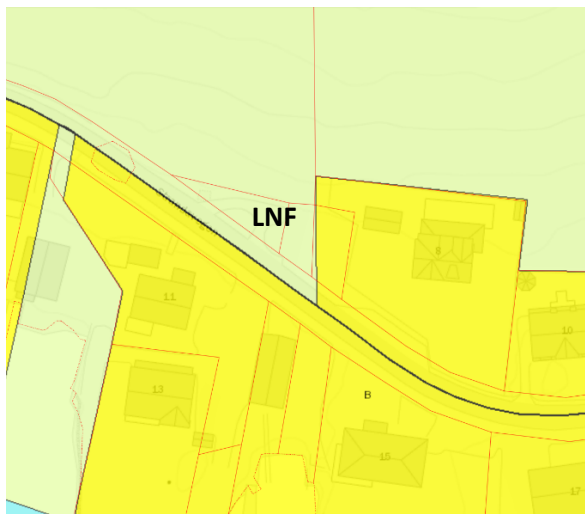
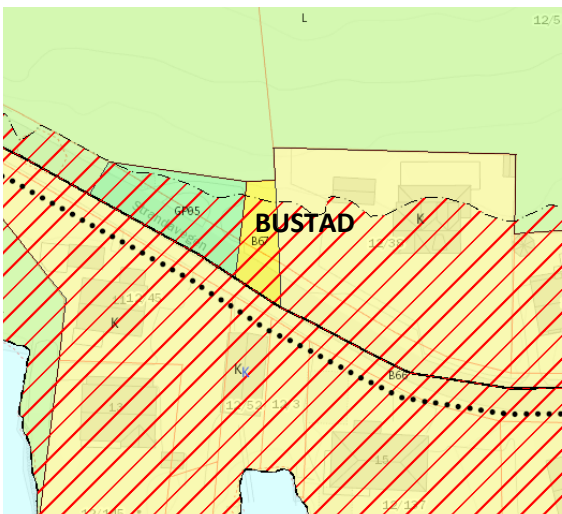
Det er fare for mindre flaumskredhendings langs ravina/bekkelaupet i austleg del av planområdet, dette er vist som omsynssone skred i plankart. Det må etablerast trygg skuleveg. Det må takast omsyn til natur- og kulturminneverdiar ved omdisponering /utbygging. Det er potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Utrygg veg for mjuke trafikkantar. Behov for vurderingar/tiltak for at området skal stetta tryggleikskrav. Risikoen frå eit samfunnsperspektiv er vurdert som akseptabel, under føresetnad at området vert utforma iht. til krav.



**4.13. Strandavegen 8 (B67)**

Gid (grunnidentifikasjon): del av 12/38

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNF</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 60 m<sup>2</sup>            Forslagsstillar: Privat            Skildring av området: Omdisponering av delar av gamal nausttomt frå LNF til bustadføremål.            Resten av nausttomta på nedsida av Strandavegen er i gjeldande plan avsett til bustadføremål.</p>	

**Konsekvensutgreiing for delområde Strandavegen 8 (B67):**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Tomta er omtrent halvt om halvt fulldyrka jord og bebygd i Gårdskart. Ettersom område fulldyrka jord er så lite og allereie grensar til bebygd areal vil ikkje omlegging av arealbruk til bustad ha større innverknad. Arealet ligg innanfor prioritert produksjonsområde i kommunedelplan for Leikanger 2008-2016.	<b>0</b>
Biologisk mangfald	Arealet er svært lite, grensar til landbruksmark og ligg delvis på sterkt endra mark. Endra arealbruksføremål vil ikkje ha noko å seia for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og	Tomta er gamal naustgrunn. Tomta grensar til	<b>0/-</b>

kulturlandskap	Hårfagreparken i vest med minnestein og informasjons-skilt. Det ligg ein original bautastein frå jernalderen i parken. Miljøet knytt til den gamle naustplassen og tønnefabrikken på Husabø vert innsnevra.	
Strandsone og vassdrag	Tomta ligg i 100-m beltet. Tomta ligg tett på fjorden, men Strandavegen skil tomta frå strandlina. Bustader og naust ligg i mellom Strandavegen og fjorden.	0
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Ikkje ei aktuell problemstilling. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	0
Landskapsbilete og grøntstruktur	Ettersom arealet er lite og tett inntil utbygd areal vert endringane vurdert til å ha lite innverknad på landskapsbiletet og grøntstruktur.	0
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	Havnivåstiginga kan føre til stormflo og bølger som strekkjer seg lengre inn på land enn det som er tilfelle i dag. I følge NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum. Område ligg innanfor NVE sitt aktsemdskart for snøskred, men ikkje steinsprang eller jord- og flaumskred. Område ligg ikkje innanfor NGI sitt kombinerte aktsemdskart på snøskred og steinsprang. NGI sine kart kan brukast til å avgrense aktsemdskart for snøskred i staden for NVE sine aktsemdskart. Ifølge lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Ikkje ei aktuell problemstilling.	0
Friluftsliv	Hanahaug ligg som lokalt viktig friluftsområde.	0
Teknisk infrastruktur	Det er avkøyrsløse til planområdet. Tiltaket kan koplast på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	+
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	3,5 km til sentrum med butikkar og arbeidsplassar 4 km til barneskule og stadion 850 m til ungdomsskulen Det er gang- og sykkelveg på nordsida av Sognefjordvegne.	+

	Sørvendt og gode soltilhøve. Tett knytt til strandsona	
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
<p>Tomta kan eigne seg for omdisponering til bustadføremål. Omdisponering fører til reduksjon av dyrka mark, men arealet er lite og bil ha avgrensa betydning. Omsynet til Hårfagreparken og kulturhistorisk bygningsmiljø i området må ivaretaast. Med tanke på kulturminneverdiane i området vert det tilrådd at tomte ikkje vert bebygd.</p> <p>Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan vere kvikkleire i området. Havnivåauke, klimapåslag, bølgepåverknad må vurderast så nær strandsona.</p>		<b>0</b>

### ROS-analyse for delområde Strandavegen 8 (B67):

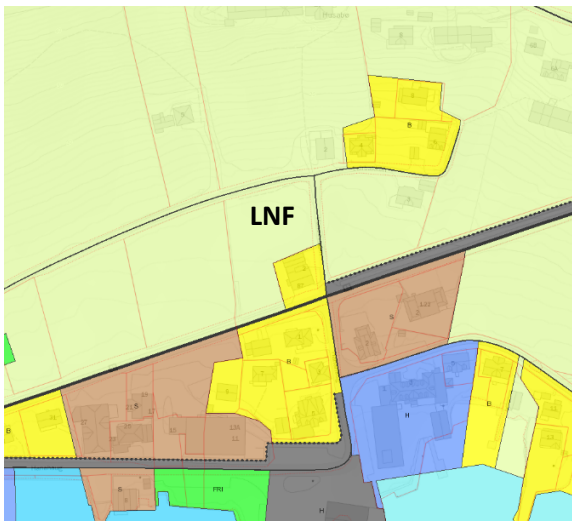
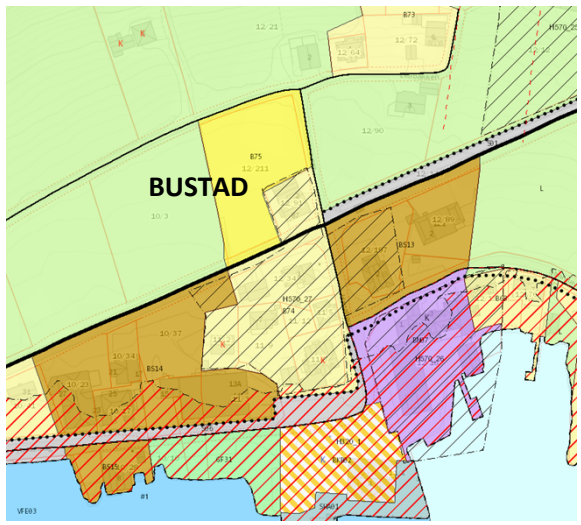
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskrud eller fjellskrud)		Ifølge lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemdar:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemdar?			
7	Verksemdar med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemdar med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		

14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Gamal naustgrunn. Grensar til Hårfagreparken.
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
Det er behov for ei vurdering av områdestabilitet (mogeleg kvikkleire). Omsynet til Hårfagreparken og kulturhistorisk bygningsmiljø i området må ivaretakast. Omsynssone for skred er vist i plankartet.			

#### 4.14. Hanahaug (B75)

Gid (grunnidentifikasjon): 12/34

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNf</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Bustad (Pbl § 11-7 nr 1 Bustadbygging)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 2.6 daa            Forslagsstillar: Privat            Skildring av området: Omdisponering frå LNf til bustadføremål. Tomta er flat fulldyrka jord, og ligg tett på Hamrevegen. Det er kort veg til Hanahaug med buss og ekspressbåt. Tomta legg til rette for gode universelle løysingar.</p>	

### Konsekvensutgreiing for delområde Hanahaug (B75):

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Tomta er merka som fulldyrka jord i Gårdskart. Kan vere konflikt mellom drift av dyrka mark og bustadområdet. Fulldyrka, lettbrukt og flat landbruksmark. Arealet ligg innanfor prioritert produksjonsområde i kommunedelplan for Leikanger 2008-2016.	-
Biologisk mangfald	Arealet inneheld fulldyrka mark. Endra arealbruksføremål vil verte ubetydeleg for biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg.	<b>0</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar. Ein liten reduksjon i det kulturhistoriske jordbrukslandskapet i området.	<b>0</b>
Strandsone og vassdrag	Tomta ligg like utanfor 100-m beltet. Tomta ligg	<b>0</b>

	relativt tett på fjorden, men på oppsida av riksvegen. Hanahaug med bustader, hotell, trafikkareal og liknande ligg mellom riksvegen fjorden.	
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Nedre del av tomte ligg i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomte er 900. Tiltaket fører ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	0
Landskapsbilete og grøntstruktur	Tomte er ein del av eit større jordbruksområde. Endring frå delvis ope jordbrukslandskap til bustadområde. Omlegging til bustadsføremål vil føre til ein reduksjon av jordbrukslandskapet. Bygg på tomte vil inngå i eit etablert buområde.	0
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følge NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum. Området ligg innanfor NVE sitt aktsemdskart for snøskred og jord- og flaumskred, men ikkje steinsprang. Område ligg ikkje innanfor NGI sitt kombinerte aktsemdskart for snøskred og steinsprang. NGI sine kart kan brukast til å avgrense aktsemdskart for snøskred i staden for NVE sine aktsemdskart. Ifølge lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Det blir noko meir trafikk i eksisterande kryss. Køyreavstand til barneskule, barnehage og viktige sentrumsfunksjonar. Støttar difor ikkje målsetjinga om samordna areal og transportplanlegging.	-
Friluftsliv	Hanahaug ligg som lokalt viktig friluftsområde. Det er ikkje nærleikeplassar tett på, men på ungdomsskulen ligg det til rette for ball- og badeaktivitetar. Det er kort veg til tuområde med stiar og gamle ferdsselsvegar.	0
Teknisk infrastruktur	Det er avkøyrsløse til planområdet. Tiltaket kan kopløst på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Brannvatn kapasitet er tilstrekkeleg.	+
Bukvalitet (herunder)	Vel 3 km til sentrum med butikkar og arbeidsplassar.	0

barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	<p>I underkant av 4 km til barneskule og stadion.</p> <p>Om lag 1 km til ungdomsskolen</p> <p>Det er gang- og sykkelveg på nordsida av Sognefjordvegen.</p> <p>Sørvendt, godt lokalklima og gode soltilhøve.</p> <p>Tomta er flat og legg dermed godt til rette for universell utforming. Det er ikkje nærleikeplassar tett på, men på ungdomsskolen ligg det til rette for ball- og badeaktivitetar. Det er kort veg til turområde med stiar og gamle ferdselsvegar.</p> <p>Tomta ligg like ved Sognefjordvegen med noko trafikk, spesielt ved ferjeavgangar. Dette vil føre med seg noko støy og noko forureining.</p>	
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
<p>Området kan vere eigna for omdisponering til bustadføremål, men omdisponering frå dyrka mark til bustad kjem i konflikt med nasjonale føringar når det gjeld landbruk. Avstand til sentrumsfunksjonar og barneskule gjer at ei utbygging i utgangspunktet ikkje støttar målsetjinga i høve samordna areal og transportplanlegging.</p> <p>Det er behov for skredfarevurdering av området før ein veit om område har tilfredstillande tryggleik. Det er naudsynt med ei vurdering av områdestabilitet då det kan være kvikkleire i området. Støyreducerande tiltak skal vurderast for nedre del av tomte.</p>		<b>0/+</b>

**ROS-analyse for delområde Hanahaug (B75):**

Hending /situasjon	Risiko	Kommentar /tiltak
--------------------	--------	-------------------

<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Området ligg innanfor aktsemdområde for jord- og flaumskred (NVE). Ifølge lausmassedatabasen til NVE er det hav- og fjord avsetningar i dette området.
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Noko auke i trafikk i Hamrevegen.
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		Kommunal vassleidning delvis på området. Tosidig forsyning.
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			

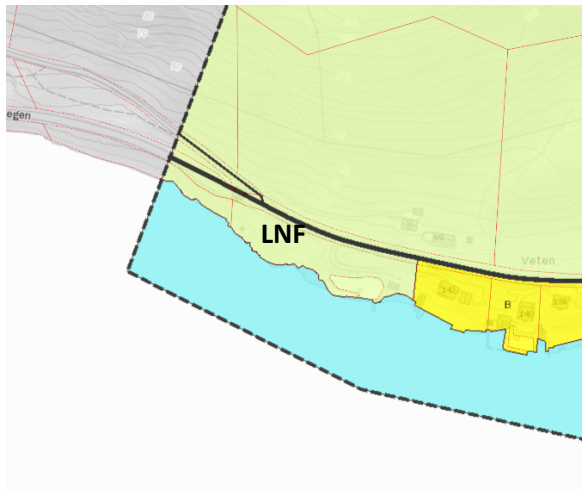
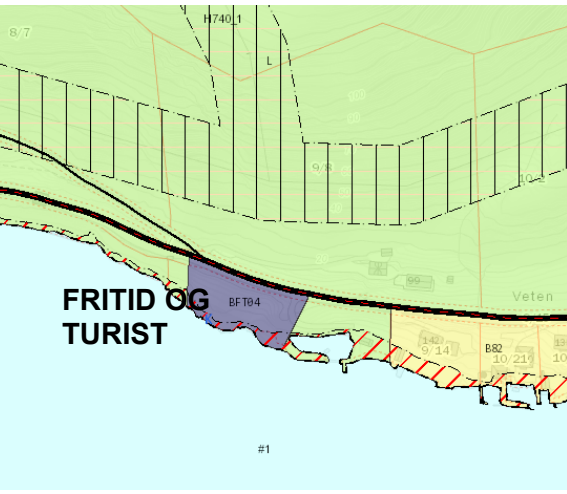


21	Støy og vibrasjonar		Tiltaket fører ikkje til auke i støy, men ligg i støysoneområde som viser verdiar mellom 55-65 dBA.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Potensial for funn av automatisk freda kulturminne.
27	Drikkevassforsyning		Kommunal vassleidning delvis på området. Tosidig forsyning.
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
<p>Det må gjerast ei skredfarevurdering av faren for jord- og flaumskred, samt ei vurdering av områdestabilitet (kvikkleire). Støysikringstiltak må vurderast. Auka trafikkmeng i Hamrevegen må utgreiast, då det kan vere ein viss fare for liv og helse med auke i trafikkmengd. Det er potensial for funn av automatisk freda kulturminne. Aktsemdområde er merka omsynssone fare for skred i plankart.</p>			

**4.15. Vetten (BFT04)**

Gid (grunnidentifikasjon): del av 9/8

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>LNF</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Fritids- og turistføremål (Pbl § 11-7 nr 1)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 2 daa  Forslagsstillar: Privat  Skildring av området: Omdisponering frå LNF til fritids- og turistføremål. Området ligg i 100m-beltet, nedom riksvegen, med strandline. Mot sjøen er det berg og mellom berget og riksvegen er det overflatedyrka jord. Området er privatisert og lite tilgjengeleg både frå land og sjø.</p>	

**Konsekvensutgreiing for delområde Vetten (BFT04):**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Området står som uproduktiv skog og overflatedyrka jord i Gårdskart.	<b>0/-</b>
Biologisk mangfald	Arealet er lite og består av overflatedyrka jord og flatberg på fattig grunn (gneis, migmatitt, granitt). Det er difor lite sannsynleg at arealet inneheld store naturverdiar, og kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg i høve til å vurdere om arealet har innverknad for biologisk mangfald.	<b>0/-</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	På området finn ein det kommunalt registrerte kulturminnet «Fiskesteinen». Det er ikkje registrert kulturminneverdiar utover denne i området.	<b>0</b>
Strandsone og vassdrag	Det er eit generelt byggjeforbod i 100 metersbeltet langs fjorden jf.pbl. I følgje MDIR er det ingen spesielle omsyn med tanke på verneområde, friluftsliv eller	<b>-</b>

	naturtypar. Inngrep i område kan få negative konsekvensar for strandsona og fri ferdsel.	
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Øvre del av tomta ligg i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 900. Tiltaket fører ikkje til meir støy. Støy frå biltrafikk /Sognefjordvegen skal tilfredsstillende krava satt i T-1442. Nærleiken til riksvegen vil føre med seg noko forureining i form av svevestøv. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	0
Landskapsbilete og grøntstruktur	Området ligg i strandsona og er lett synleg frå fjorden. Delar av strandlina er utbygd med fylling. Tomta grensar til eit allereie utbygd område, med bustadar og molo/kaianlegg. Endring frå ope strandsone til utleiehytter. Med smal tomt mellom riksvegen og fjorden må ein sikre at byggegrens mot vegen ikkje pressar byggegrensa mot fjorden, slik at den allmenne tilgangen vert innskrenka ytterlegare.	-
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	Havnivåstiging kan føre til stormflo og bølger som strekkjer seg lengre inn på land enn det som er tilfelle i dag. I følge NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum. Heile området ligg i NVE sitt aktsemdskart for snøskred. Store deler av område ligg også innanfor NGI sitt kombinerte aktsemdskart for snøskred og steinsprang, og NVE sitt aktsemdskart for steinsprang. Område ligg ikkje innanfor aktsemdssona for jord- og flaumskred.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Noko meir trafikk i avkøyrsløse til riksvegen. Usikkert kor god avkøyrsla er med tanke på sikt. Samordna arealbruk er ikkje aktuell problemstilling då omdisponering gjeld utleiehytter, men tomta er knytt til eit etablert buområde langs fjorden.	-
Friluftsliv	Området er i dag lite tilgjengeleg på grunn av at tomta framstår som privat både når ein kjem frå vegen og fjorden. Nedre del av tomta er svaberg mot fjorden.	0
Teknisk infrastruktur	Det er ikkje avkøyrsløse til planområdet (jordbruksavkøyrsløse). Tiltaket kan ikkje koplatt på eksisterande kommunalteknisk anlegg. Det er ikkje tilstrekkeleg brannvatn kapasitet.	-
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og	Tomta ligg like ved Sognefjordvegen som er noko høgt trafikkert, spesielt ved ferjeavgangar. Dette vil føre med seg noko støy og forureining. Sørvendt, gode soltilhøve. Tomta ligg ved fjorden og	0

attraktivitet)	gjev gode moglegheiter for fjordaktivitetar. Det er lett tilgang til turveggar.	
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
<p>Eigedommen kan eigne seg for omdisponering, men konflikt i høve utbygging i strandsona og allmenne interesser må utgreiast. Det må utarbeidast ei moglegheitsstudie med fokus på plassering av hyttene på ein slik måte at ein tar vare på allmennheitene sine interesser og samstundes får akseptabel avstand frå riksvegen.</p> <p>Det er naudsynt med ei skredfarevurdering for å vite om området har tilfredstillande tryggleik. Kulturminnet «Fiskesteinen» må sikrast ved omdisponering. Hytter må plasserast slik at dei ikkje kjem i konflikt med svaberga. Ved omdisponering må allmennheita sikrast tilgjenge til strandsona. Nedre del av tomta må ikkje privatisert ytterlegare. Støyreducerande tiltak skal vurderast for øvre del av tomta.</p>		<b>0/-</b>

### ROS-analyse for delområde Vetten (BFT04):

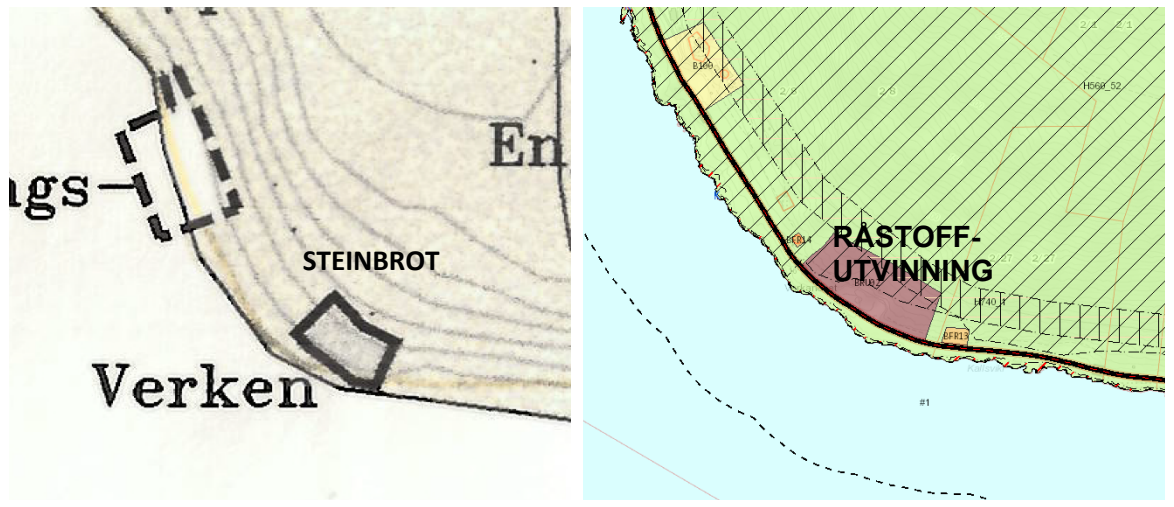
Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred)		Aktsemdområde for snøskred, steinsprang (NVE og NGI).
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		Del av strandssona, kan verta råka.
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		Området ligg i sjø og opp mot kote 12.
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		

13	Trafikkfare		Ikkje tilfredsstillande utkøyrse (riksveg).
14	Skipsfart		
15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b> Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		Ikkje kommunalt leidningsnett.
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Tiltaket fører ikkje til auke i støy, men ligg i støysoneområde som viser verdiar mellom 55-65 dBA.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b> Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		
26	Kulturminne		Kommunalt registert kulturminne.
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle tiltak, konklusjon:</b>			
<p>Det må gjerast ei skredfarevurdering, då området ligg som aktsemdområde snøskred/steinsprang. Det må visast omsyn til stormflo og havnivåstigning ved bygging så nære strandsona. Trygg utkøyrse mot riksvegen må etablerast. Støyreducerande tiltak må vurderast. Omsynssone for stormflo og havnivåstigning er vist på plankartet frå kote 0 til kote +3 (inkl. noko bølgepåverknad). Byggegrense mot sjø er vist på plankartet. Omsynssone for skredfare er vist i plankartet.</p>			

**4.16. Verkaneset (BRU02)**

Gid (grunnidentifikasjon): del av 2/8

Gjeldande kommuneplan og foreslått ny arealbruk (utan omsynssone ras- og skredfare H310):

Føremål i dag (vist med fargekode): <b>Steinbrot og LNF</b>	Føremål i framtid (vist med fargekode): <b>Råstoffutvinning (Pbl § 11-7 nr 1)</b>
	
<p>Storleik: Om lag 14 daa  Forslagsstillar: Privat  Skildring av området: Utviding av gjeldande føremål «steinbrot», råstoffutvinning. Ny avgrensing er om lag 4-5 gonger dagens steinbrot. Store delar av ei utviding vil gå inn i ein viktig naturtype. Området ligg tett på riksvegen i 100-m beltet.</p>	

**Konsekvensutgreiing for delområde Verkaneset (BRU02):**

Tema	Vurdering	Konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	Området inneheld arealtype jorddekt fastmark (eksisterande steinbrot), skog med middels bonitet og uproduktiv skog i gårdskart.	<b>0/-</b>
Biologisk mangfald	Delar av arealet strekk seg inn i eit stort område med viktig naturtype, gammal boreal lauvskog, som er avgrensa i Naturbase med BN nr: 0001750 og A-verdi. Endra arealbruksføremål verkar negativt inn på biologisk mangfald. Kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfaldlova §8 vert vurdert som tilstrekkeleg i høve til å vurdere konsekvensar for biologisk mangfald.	-
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	Ingen registrerte kulturminneverdiar.	<b>0</b>

Strandsone og vassdrag	Området ligg nær strandsona, men ikkje direkte tilknytt då riksvegen skil steintaket frå strandsona.	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	Tomta ligg delvis i gul sone (verdiar mellom 55-56 dBA). ÅDT på Rv 55 forbi tomta er 700. Anleggsverksemd vil føre med seg støy og støv. Det er ikkje bustader nær opp til steinbrotet, men to hytter ligg relativt nær. Støy frå tiltaket skal tilfredsstille krava vist i T-1442. Det er ikkje registrert forureina grunn i området.	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	Utviding av steintaket har noko innverknad på nærliggande strandsone. Verkaneset er eit markert nes ut i Sognefjorden. Utviding av steintaket vil ha negativ verknad på landskapsbilete, særleg fjernverknad. Det er positivt å ta utgangspunkt i eksisterande steinbrot for utviding. Utviding gjev også rom for å rydde opp i eksisterande steinbrot.	-
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	I følgje NVE sine aktsemdskart er området ikkje utsett for flaum. Området ligg ikkje i aktsemdssona for jord- og flaumskred eller steinsprang, men området ligg i NVE sitt aktsemdskart for snøskred, men ifølgje NGI sitt kombinerte aktsemdskart for snøskred og steinsprang ligg berre nordlige og austlege delar av området i aktsemdssona. NGI sine kart kan brukast til å avgrense aktsemdskart for snøskred i staden for NVE sine aktsemdskart.	-
Trafikkgenerering og samordna arealbruk	Auka trafikk på /til riksvegen, anleggsverksemd tett på riksveg.	<b>0/-</b>
Friluftsliv	Området har ikkje mykje aktivt friluftsliv, men endringane til råstoffutvinning kan verke negativt inn i det større kringliggande naturområdet med gamal boreal lauvskog. Cruisebåtane går tett på land ved Verkaneset.	<b>0</b>
Teknisk infrastruktur	Ingen avkøyrsløse til området. Det er ikkje kommunalteknisk anlegg i nærområdet. Det er ikkje tilstrekkeleg kapasitet med brannvatn.	<b>0/-</b>
Bukvalitet (herunder barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet)	Ikkje ei aktuell problemstilling.	<b>0</b>

Samla vurdering /konklusjon	Samla konsekvens
<p>Området eignar seg for utbygging. Positivt å ta utgangspunkt i eksisterande steinbrot for utviding. Utviding gjev rom for å rydde opp i eksisterande steinbrot.</p> <p>Det må utarbeidast ein uttaks- og istandsettingsplan. Omsynet til landskapsbiletet må utgreiast, særleg når det gjeld fjernverknaden. Steintaket må skjermast både med omsyn til nær- og fjernverknad. Omsynet til må naturtypelokalitet utgreiast.</p> <p>Det er naudsynt med ei skredfarevurdering for å vite om området har tilfredstillande tryggleik. Omsynet til trafikktryggleik må vurderast. Støy og støv må utgreiast.</p>	<b>0</b>

### ROS-analyse for delområde Verkaneset (BRU02):

Hending /situasjon		Risiko	Kommentar /tiltak
<b>Naturrelatert risiko:</b>			
Er planområdet utsett for naturrelatert risiko?			
1	Skred (snø-, is-, jord-, steinscred eller fjellskred)		Aktsemdområde for snøskred, steinsprang (NVE og NGI), registrert steinscred
2	Flaum i vassdrag		
3	Stormflo		
4	Framtidig høgare havnivå og stormflonivå		
5	Vind, ekstremnedbør		
6	Skog /lyngbrann		
<b>Risiko relatert til verksemder:</b>			
Er det i planområdet fare p.g.a. risiko relatert til verksemder?			
7	Verksemder med fare for brann eller eksplosjon		
8	Verksemder med fare for kjemikalieutslepp eller anna akutt ureining		
9	Transport av farleg gods		
10	Avfallsområde/deponi/ureina grunn		Ureining /avrenning av sprenging.
11	Dambrot		
12	Elektromagnetiske felt		
13	Trafikkfare		Anleggstrafikk til riksvegen.
14	Skipsfart		



15	Risiko for vassleidningsbrot		
16	Fly/ helikopterulukke – ligg i område med ut/innflygingstrase		
<b>Beredskapsrelatert risiko:</b>			
Er området utsett for risiko knytt til beredskap og infrastruktur?			
17	Utrykkingstid for brannvesen		
18	Utrykkingstid for ambulanse		
19	Slokkevasskapasitet / vasstrykk		Ikkje kommunalt leidningsnett.
20	Manglande alternativt vegsamband		
<b>Støy og ureining – kan tiltaket føra til:</b>			
21	Støy og vibrasjonar		Knusing/sprenging.
22	Ureining av luft, grunn eller drikkevasskjelde		
<b>Sårbare objekt:</b>			
Vil planframlegget påverka sårbare objekt i nærområdet?			
23	Helse- og omsorgsinstitusjonar		
24	Andre viktige offentlege bygg (brannstasjon/rådhus etc.)		
25	Natur		Del av arealet er registrert som A-lokalitet.
26	Kulturminne		
27	Drikkevassforsyning		
28	Trafikknutepunkt		
29	El- forsyning		
30	Tunnelar og bruer		
31	Avlaup		
32	Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjonar		
<b>Samla vurdering, eventuelle alternativ, konklusjon:</b>			
<p>Det er naudsynt med ei skredfarevurdering av området, området og området omkring må sikrast mot naturfarar, støy, samt sikre at avrenning/ureining ikkje kjem på avveggar, trygg avkøyrsløse. Omsynet til må naturtypelokalitet utgreiast. Det må sikrast at påverknad frå tiltaket ikkje fører til faresituasjonar. Viss fare for trafikkfare med tiltaket. Skredfare er merka som omsynssone i plankart.</p>			

## 5. SAMLA VURDERING FOR KVART UTGREIINGSTEMA

Konsekvensforskrifta krev ei vurdering av dei samla verknadane av arealbruksendringane, det betyr at enkeltområda vert sett i samanheng. Den samla vurderinga skal få fram eit bilete av kva summen av arealbruksendringar i planforslaget vil bety for ulike miljø- og samfunnsomsyn.

Totalt sett vil planendringane gje små konsekvensar for dei tema som er utgreidd. Oppsummeringa går fram av tabellen under.

Tabellen under bygger på same vurderingstema som tabellen under punkt 1.2 over.

Tabell 2: Tabellen viser samla vurdering for kvart utgreiingstema.

Tema	Vurdering	Samla konsekvens
<b>Miljø- og naturressursar</b>		
Jord- og skogbruk	5 utbyggingsområde har ingen /negativ (0/-) konsekvens 6 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 5 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens	<b>0/-</b>
Biologisk mangfald	1 utbyggingsområde har ingen /negativ (0/-) konsekvens 11 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 4 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens	<b>0/-</b>
Kulturminne, kulturmiljø og kulturlandskap	4 utbyggingsområde har ingen /negativ (0/-) konsekvens 11 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 1 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens	<b>0</b>
Strandsone og vassdrag	14 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 2 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens	<b>0</b>
Støy, forureining samt ureining av jord og vatn	1 utbyggingsområde har ingen /positiv (0/+) konsekvens 15 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens	<b>0</b>
Landskapsbilete og grøntstruktur	1 utbyggingsområde har ingen /positiv (0/+) konsekvens 8 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 6 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens 1 utbyggingsområde har positiv (+) konsekvens	<b>0/-</b>
<b>Samfunn</b>		
Samfunnstryggleik	2 utbyggingsområde har ingen /negativ (0/-) konsekvens 2 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 10 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens 2 utbyggingsområde har positiv (+) konsekvens	<b>-</b>
Trafikkgenerering og	3 utbyggingsområde har ingen /negativ (0/-)	<b>0/+</b>

Samordna arealbruk	konsekvens 5 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 2 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens 6 utbyggingsområde har positiv (+) konsekvens	
Friluftsliv	2 utbyggingsområde har ingen /negativ (0/-) konsekvens 12 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 1 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens 1 utbyggingsområde har positiv (+) konsekvens	<b>0</b>
Teknisk infrastruktur	2 utbyggingsområde har ingen /positiv (0/+) konsekvens 1 utbyggingsområde har ingen /negativ (0/-) konsekvens 2 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 1 utbyggingsområde har negativ (-) konsekvens 10 utbyggingsområde har positiv (+) konsekvens	<b>+</b>
Bukvalitet	2 utbyggingsområde har ingen /positiv (0/+) konsekvens 3 utbyggingsområde har ingen (0) konsekvens 11 utbyggingsområde har positiv (+) konsekvens	<b>+</b>
<b>Samla vurdering /konklusjon</b>		<b>Samla konsekvens</b>
Samla er konsekvensane vurdert til ingen /positiv konsekvens.  Utbygging av Henjabakkane og etablering av gang- og sykkelveg til Fatla er dei to tiltaka som vil utvikle Leikanger også på eit overordna nivå med folkeauke og betre tilrettelagt samband mot Sogndal. Samfunnstryggleik er det temaet som kjem mest negativt ut, men dette skuldast trong for nærmare vurdering av skredfare.		<b>0/+</b>

## 6. ØKONOMISKE KONSEKVENSGAR FOR LEIKANGER KOMMUNE

Ei god utvikling av bustadmarknaden vil vere ein viktig strategi for Leikanger i tida som kjem. Leikanger har mange attraktive arbeidsplassar. Etter siste utbygginga på Stadheimgarden har Leikanger mangla eit større utbyggingsområde for bustader. Det har difor vore viktig i denne rulleringa å finne fram til eit attraktivt og sentrumsnært bustadtilbod i kommunen.

For å koma dette behovet i møte legg kommuneplanen opp til eit større utbyggingsområde for nye bustadar i Henjabakkane.

Bustadfeltet i Henjabakkane er kalkulert med ein samla utbyggingskostnad på 84 mill kr. Leikanger kommune har i økonomiplan 2019 – 2022 lagt inn kostnader for klargjering av delar av området med nær 66 mill. kr og føresett at resterande del med klargjering av infrastruktur kjem seinare.

Største kostnaden er knytt til bygging av ny sambindingsveg, kr 36 mill. eks. mva der ½ parten vil bli lagt på bustadfeltet og resterande del på det kommunal vegnettet generelt.

Same fordelinga er lagt inn på VA som har ein samla kalkulert kostnad på vel 13. mill. kr.

Interne vegar og fellesareal har samla kostnad på nær 10 mill. kr og vil bli belasta feltet fullt ut.

Bustadfeltet har eit samla volum på om lag 100 nye bueiningar. Det er lagt til grunn ein tomtepris på om lag 0,7 mill. kr.

Det er lagt til grunn at kommunen forskotterer kostnadene med reguleringsplan, eventuelle arkeologiske undersøkingar, hovudnett VA og sambindingsveg. Klargjering av stikkvegar og tomteareal er tenkt utført av private utbyggingsfirma.

Det lagt til grunn sal av 12 nye bustadtomter kvart år og sett i perspektiv av kommuneplanperioden er det føresett at nytt bustadfelt i Henjabakkane skal gå i økonomisk balanse samstundes som det vil gje Leikanger ei positiv utvikling framover.

## 7. REFERANSAR /KJELDER

### Nettsider

Plan og bygningslova, lovdata.no.

Jord- og skogbruk Gårdskart (Skog og landskap), gardskart.nibio.no.

Jordvern, [www.fylkesmannen.no/Sogn-og-Fjordane/Landbruk-og-mat/Jordvern](http://www.fylkesmannen.no/Sogn-og-Fjordane/Landbruk-og-mat/Jordvern).

Rikspolitiske retningslinene for samordna areal og transportplanlegging, [www.regjeringen.no](http://www.regjeringen.no).

Artskart (arter) [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no).

Inngrepsfrie naturområder Miljødirektoratet, [kart.naturbase.no](http://kart.naturbase.no).

Naturtyper Miljødirektoratet, [kart.naturbase.no](http://kart.naturbase.no).

Utvalde naturtyper Miljødirektoratet, [kart.naturbase.no](http://kart.naturbase.no).

Verneområder Miljødirektoratet, [kart.naturbase.no](http://kart.naturbase.no).

Friluftslivområder Miljødirektoratet, [kart.naturbase.no](http://kart.naturbase.no).

Friluftsområde. Fylkesatlas Sogn og Fjordane, [www.fylkesatlas.no](http://www.fylkesatlas.no).

Stortingsmelding nr. 26 «Regjeringas miljøpolitikk og rikets miljøtilstand», [www.regjeringen.no](http://www.regjeringen.no).

Kulturlandskap Miljødirektoratet, [kart.naturbase.no](http://kart.naturbase.no).

Nyare tids kulturminne – SEFRAK-registeret.

Riksantikvaren sin nasjonal kulturminnebase 'Askeladden', <https://askeladden.ra.no/Askeladden>.

Kulturminnelova, lovdata.no.

Veileder. Kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Planlegging etter plan- og bygningsloven. Versjon II 2016. Riksantikvaren, 2016.

Nasjonalt referansesystem for landskap (Skog og landskap), [www.skogoglandskap.no](http://www.skogoglandskap.no).

Landskapskonvensjonen, [www.miljodirektoratet.no](http://www.miljodirektoratet.no).

Støykart Sogn og Fjordane 'Støyvarselkart Leikanger A0,' [www.vegvesen.no/fag/fokusomrader/Miljo+og+omgivelser/Stoy/Stoykart/Sogn+og+Fjordane](http://www.vegvesen.no/fag/fokusomrader/Miljo+og+omgivelser/Stoy/Stoykart/Sogn+og+Fjordane).

Handlingsplan mot støy 2007-2011, [www.regjeringen.no](http://www.regjeringen.no).

Trafikkmengde, [vegkart.no](http://vegkart.no).

Aktsemdskart frå NVE/NVE Atlas og NGI, [atlas.nve.no](http://atlas.nve.no).

Fylkesatlas, [www.fylkesatlas.no](http://www.fylkesatlas.no)

Norges vassdrags- og energidirektorat, [www.nve.no](http://www.nve.no).

Miljøstatus.no, [www.miljostatus.no/kart](http://www.miljostatus.no/kart).

Topografiske kart, [kart.finn.no](http://kart.finn.no).

### Rapportar og planar

Rettleiar T-1493, miljøverndepartementet

Kommuneplan 2008-2016, Kommunedelplan Leikanger vedlegg 2: Kjerneområde landbruk, Jordbrukssjef Jens Øyrehagen, 20018.

Kommunedelplan for Leikanger 2008-2016, Leikanger kommune.

Kommuneplan for Leikanger 2002-2014, Leikanger kommune.

Planprogram, Arealdelen i kommuneplanen 2016 – 2026. Framlegg av 20.05.2016. Tillegg av 02.03.2017.

Jordvernstrategi i Sogn og Fjordane, 2010, Fylkesmannen i Sogn og Fjordane.

Naturtyperegistreringer i Henjabakkane 2017, Asplan Viak AS.

Naturtyperegistreringer i Galtane 2017, Asplan Viak AS.

Naturtyperegistreringer i Verken 2017, Asplan Viak AS.

DN-handbok 13 – 2.utgave 2006, oppdatert 2007. Kartlegging av naturtyper – verdisetting av biologisk mangfold.

Kulturminneplan for Leikanger (under arbeid), Leikanger kommune /Asplan Viak AS. Prioriterte kulturminne og kulturmiljø i Leikanger kommune.

Veileder til retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016).

NVE (2014). Retningslinjer 2/2011, revidert 2014, Flaum og skredfare i arealplanar. Norges vassdrags- og energidirektorat, Oslo.

NVE (2014): Sikkerhet mot skred i bratt terreng – Kartlegging av skredfare i arealplanlegging og byggesak. Veileder 8 – 2014, Oslo.

Skredfarevurdering for Henjabakkan, Asplan Viak AS, 2017.

Skredfarevurdering for Verken, Asplan Viak AS, 2017.

Havnivåstigning og stormflo – samfunnssikkerhet i kommunal planlegging. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) 2016.

Klimaprofil Sogn og Fjordane. Eit kunnskapsgrunnlag for klimatilpassing. Norske klimaservicesenter, april 2016 /oppdatert november 2016.

Sea Level change for Norway- past and present observations and projections to 2100, NCCS report no. 1/2015

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, Veileder, Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging, 2017

#### **Anna**

Veg og v/a- nett, Leikanger kommune v/Per Holen

Lokal kunnskap, Leikanger kommune v/Per Holen

Synfaringar